



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e di politica agraria



Il contributo della politica di sviluppo rurale alla strategia di Lisbona

Salvioni C.¹ and Sciulli D.²

1 DEC, University of Chieti-Pescara, Pescara, Italy and SPERA

2 DMQTE, University of Chieti-Pescara, Pescara, Italy and SPERA

LO SVILUPPO RURALE TRA VALUTAZIONE E RIFORMA DELLA PAC

19 Aprile 2011



- Iniziativa realizzata con il contributo dell'Unione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale
- Gli articoli e i contributi ai convegni Agriregionieuropa rappresentano il pensiero dei singoli autori e relatori.
- Essi non riflettono in alcun modo la posizione dell'Unione Europea. La commissione non è responsabile dell'uso delle informazioni qui contenute.

Gli obiettivi della politica di SR

Obiettivi strategici

Un menù di misure (22+4) strutturante intorno a 3 assi (priorità)

- 1) **Miglioramento della competitività dei settori agricolo e forestale;**
- 2) **Migliorare l'ambiente e le zone di campagna;**
- **Migliorare la qualità della vita nelle zone rurali e promuovere la diversificazione dell'economia rurale.**

Obiettivi orizzontali

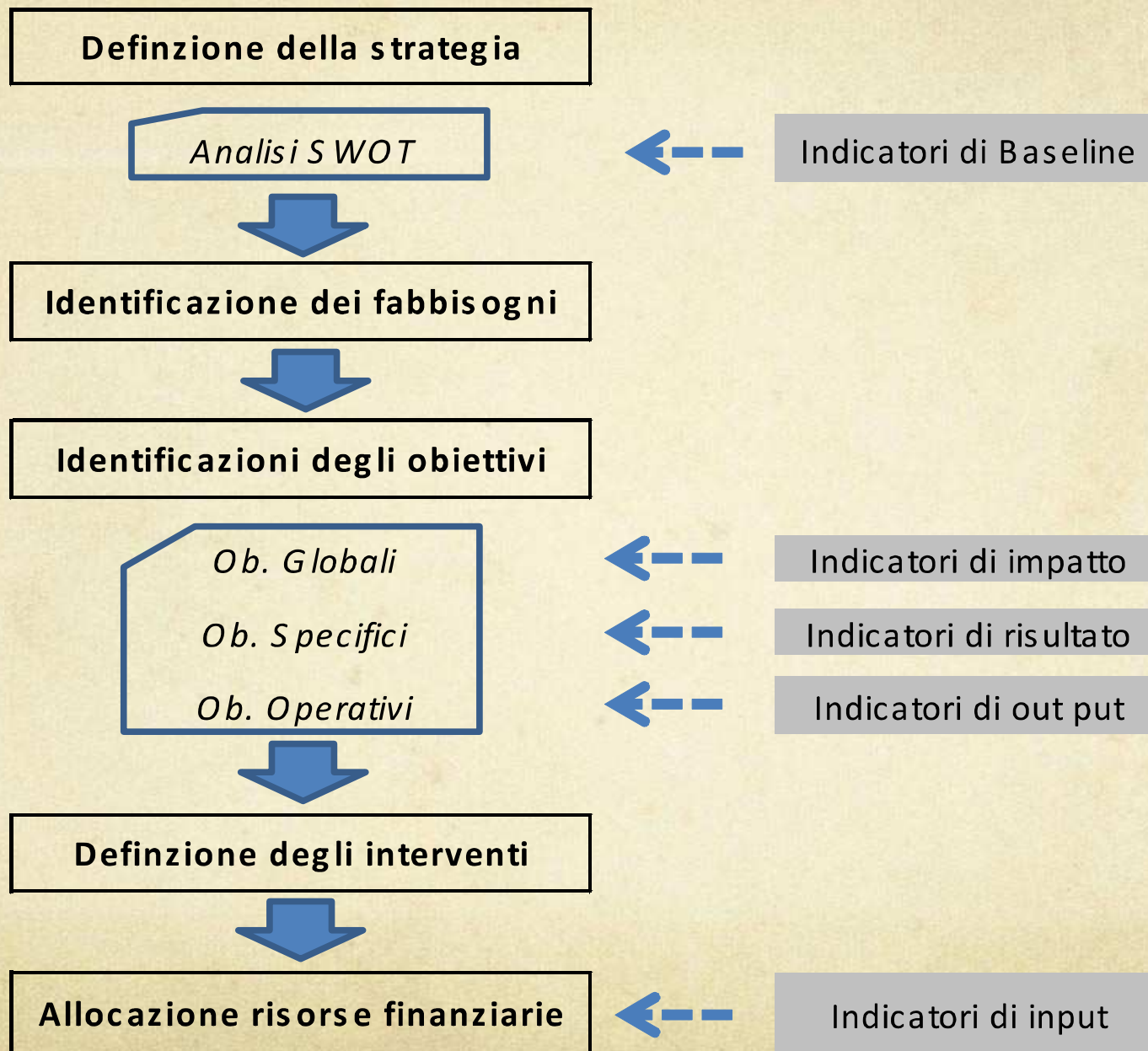
Le azioni di SR vanno ad integrare le principali *priorità* politiche definite nelle conclusioni dei Consigli Europei di Göteborg (sostenibilità) e di **Lisbona (crescita e occupazione)**.

La valutazione dei PSR

- *"Le valutazioni hanno lo scopo di migliorare la qualità, l'efficienza e l'efficacia dell'attuazione dei programmi di sviluppo rurale. Esse misurano **l'impatto dei programmi in rapporto agli orientamenti strategici comunitari** di cui all'articolo 9 e ai problemi specifici di sviluppo rurale degli Stati membri e delle regioni interessati, con particolare riguardo alle esigenze dello sviluppo sostenibile e all'impatto ambientale, disciplinati dalla pertinente normativa comunitaria.*

Quadro Comune per il Monitoraggio e la Valutazione (QCMV)

- L'approccio strategico allo sviluppo rurale ha accresciuto notevolmente l'esigenza di creare un sistema di monitoraggio e valutazione basato su indicazioni **comuni**.
- la Commissione Europea, insieme agli Stati membri, ha presentato il QCMV che propone un set di indicatori comuni, che permettano di descrivere
 - **la situazione di partenza,**
 - **l'esecuzione finanziaria,**
 - **i prodotti,**
 - **i risultati,**
 - **l'impatto dei programmi.**



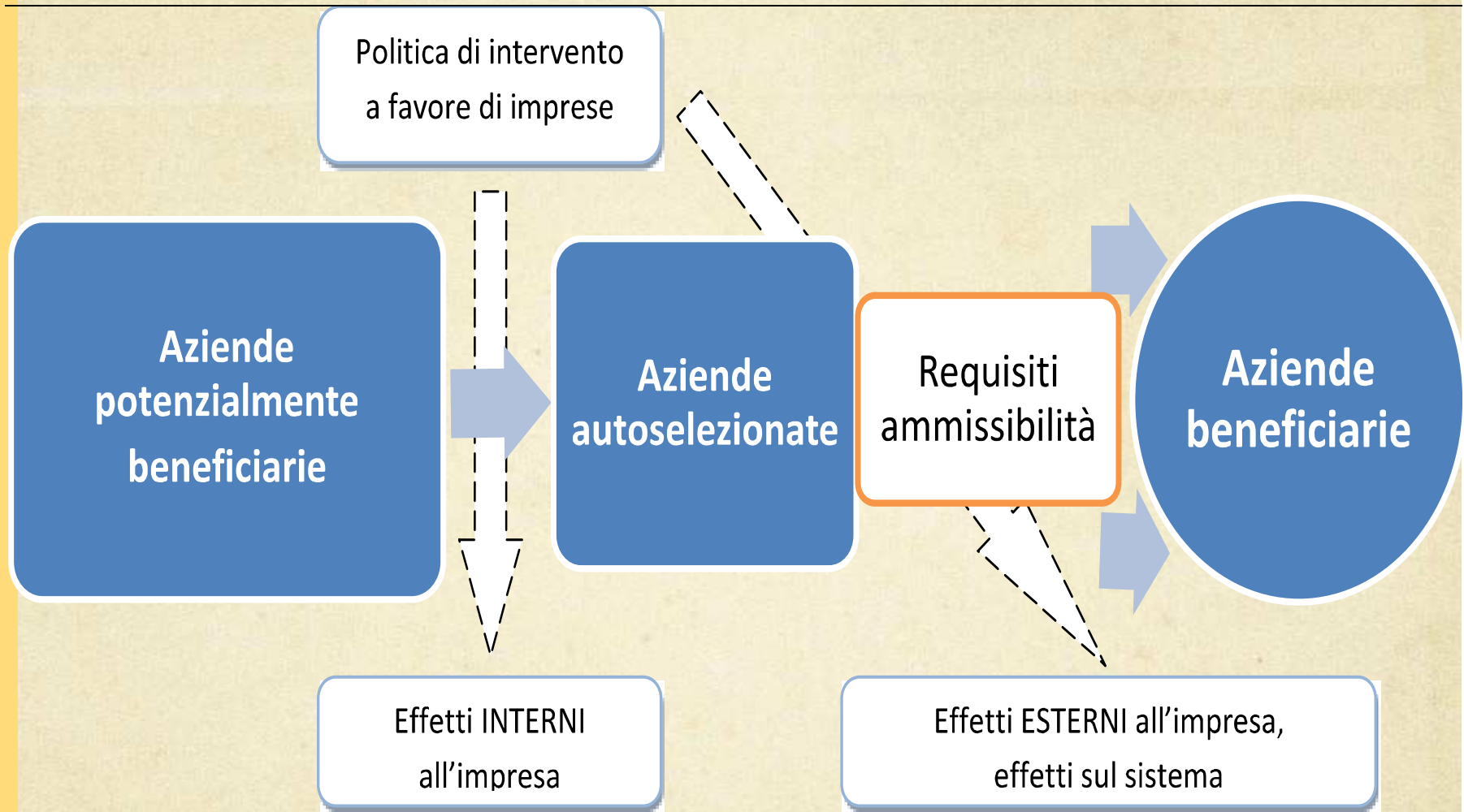
Indicatori di impatto

Economic growth
Employment creation
Labour productivity
equivalent (GVA/FTE)

Net additional value added expressed in PPS
Net additional full-time equivalent jobs created
Change in Gross Value Added per full-time

L'analisi controfattuale

- Un punto centrale nella valutazione delle politiche è la definizione di un scenario “baseline” o controfattuale al fine di determinare **l'impatto netto addizionale** dell'intervento.
- Cosa sarebbe successo a quelli che hanno ricevuto il trattamento se non lo avessero ricevuto (o vice versa)?
- **I metodi di matching** rappresentano uno strumento utile per determinare se si verificano differenze causali e statisticamente significative nelle variabili obiettivo tra le aziende oggetto di intervento (trattate) e non.
- Intervento: prima programmazione PSR (2000-06).



Alla ricerca del controfattuale

- Conosciamo aziende trattate (partecipanti) e non trattate, ma non sono confrontabili.
- **Selection bias:** partecipazione non è random, selezione dovuta a variabili non osservabili.
- Il matching consiste nell'identificare un gruppo di non-partecipanti confrontabile in termini di caratteristiche aziendali essenziali col gruppo di quelli che hanno partecipato.

Propensity Score Matching

Both participating and non-participating groups should be matched on the basis of either a few observed characteristics or a number of them that are known or believed to influence both participation and programme outcomes.

Matching is done by using the **propensity score**, i.e. predicted probability of participation given observed characteristics, which is estimated as a function of individual characteristics based on a statistical model (logit or probit model).

This method allows one to find a comparison group from a sample of non-participants closest to the treatment group in terms of **observable characteristics**.

Difference-In-Difference/DiD

- ❖ Confrontare cambiamenti in una variabile risultato (outcome) prima e dopo il trattamento

 - Impatto: differenza tra cambiamenti negli outcome

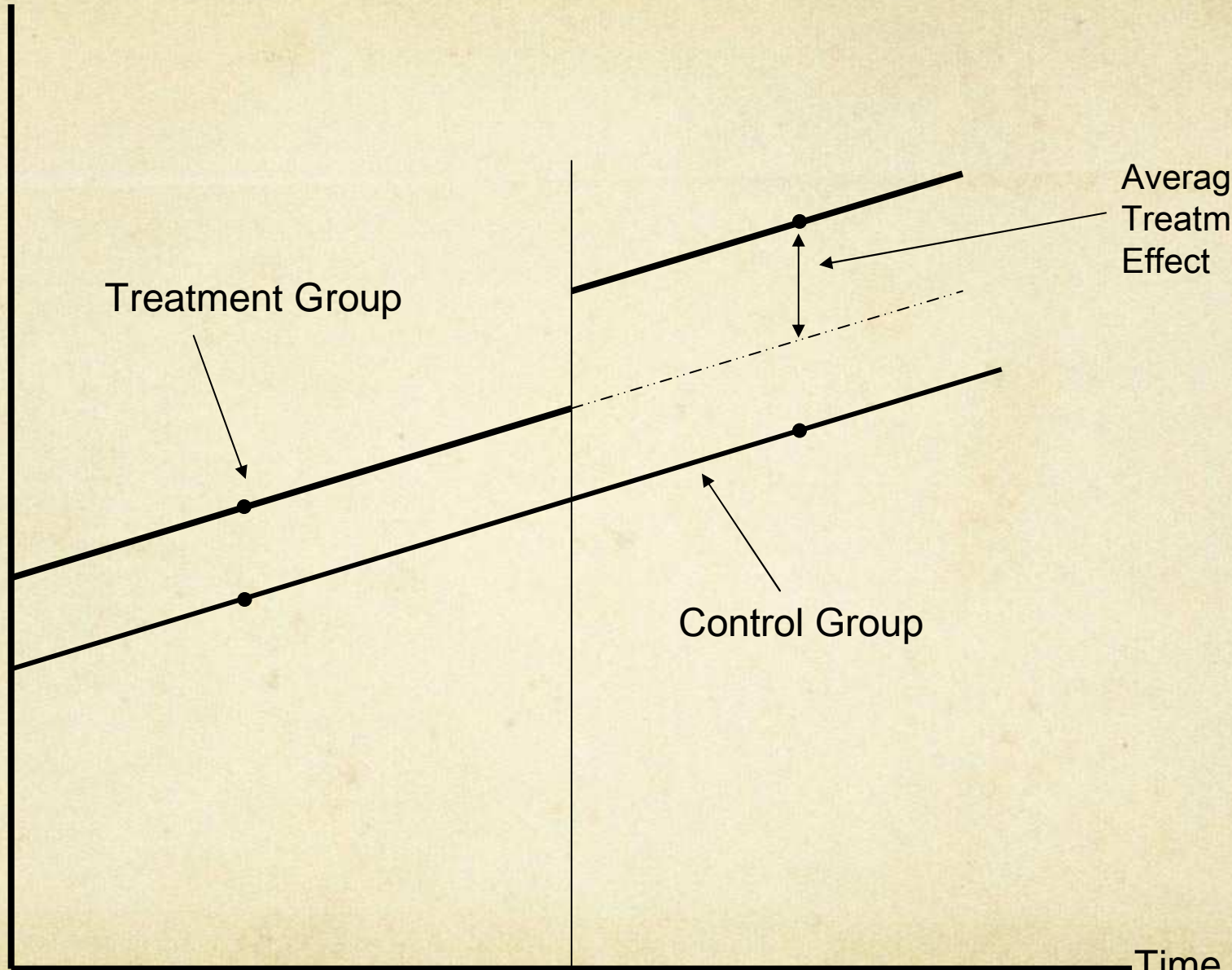
- ❖ Impatto = $(Y_{t_1} - Y_{t_0}) - (Y_{c_1} - Y_{c_0})$

- ❖ T = gruppo trattati

- ❖ C = gruppo di controllo

- This method can be combined with propensity score method to adjust for pre-treatment differences that affect the parameter in question (e.g. economic growth, employed people).

Outcome



Treatment Group

Average Treatment Effect

Control Group

Treatment

Time

Data

L'analisi è basata su un panel di più di 3000 aziende familiari estratte dai campioni RICA 2003-2007.

Campo di osservazione RICA: aziende professionali (dimensione economica > 4 UDE - 4,800 euro)

5 waves balanced panel of farms containing only those holdings for which information where collected in all years of the 2003-2007 period.

2000-03	2003	2004-2006	2007	2008 ...
Voluntary survey (not representative)	Pre-treatment (no RDP payments)	Treatment group: 341 farms (13.32%) Control group: 2200 farms	outcomes	Not available (yet)

Average Treatment Effect of the treated (ATT) - RDP

Type	Variables	Mean	Std. Dev.	Mean	Std. Dev.	
	D FAWU	0.077	0.608	0.003	0.592	**
	D AWU	0.320	2.229	0.153	2.082	
Outcomes	D UAA		22.152	-0.375	12.460	*
(2003-2007)	D TAA		74.608	-0.454	14.208	***
	D Added value*/AWU	2090.295	34733.780	1120.656	29729.130	
	D Profit/FAWU ratio		3418.284	-12.257	799.997	***

	Gaussian Kernel Matching			Nearest Neighbor Matching		
	ATT	Std. Err.	t	ATT	Std. Err.	t
FAWU	0.066	0.036	1.830	0.034	0.056	0.604
AWU	0.148	0.124	1.186	0.024	0.198	0.120
UAA	1.249	1.174	1.063	1.415	1.598	0.886
TAA	6.144	4.239	1.449	6.344	4.011	1.582
Added value*	17643.697	5821.995	3.031	11911.344	8789.928	1.355
Added value*/AWU	1769,809	1931,202	0,916	895,240	2761,874	0,324
Profit/FAWU ratio		179.246	1.810	314.846	189.233	1.664

Risultati

- Impatto su **ULA non significativo**: PSR non ha comportato un impatto diretto sull'occupazione agricola;
- Impatto su **ULF significativo e positivo**
 - **Lavoro familiare sostituito a lavoro salariato**
 - Autosfruttamento: per sopravvivere le imprese agricole familiari accettano rendimenti inferiori a quelli di mercato;
 - Massimizzazione del Reddito familiare (cope with high unemployment in rural areas – diversification increases on farm labor opportunities).
- **La produttività del lavoro non cresce**
- **Crescono i profitti delle aziende familiari**
- *Not significant impact on farm land, either total and cropped.*

Grazie