



Politica di sviluppo rurale 2007-2013: prime considerazioni sull'avanzamento della strategia nazionale

Alessandro Monteleone, Fabio Pierangeli



- Iniziativa realizzata con il contributo dell'Unione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale
- Gli articoli e i contributi ai convegni Agiregionieuropa rappresentano il pensiero dei singoli autori e relatori.
- Essi non riflettono in alcun modo la posizione dell'Unione Europea. La commissione non è responsabile dell'uso delle informazioni qui contenute.

Mosciano Sant'Angelo (Te), 19.04.11





Finalità e caratteristiche dell'approccio strategico nazionale

- ❑ *Riporta ad unità la programmazione regionale*
- ❑ *Monitora se la strategia originariamente definita sia effettivamente perseguita, ancora valida e quali siano gli eventuali correttivi da apportare*
- ❑ *Contribuisce a valutare la qualità e l'efficacia nel raggiungimento degli obiettivi strategici fissati a livello nazionale e, di qui, comunitario*





Attualità dell'approccio strategico nazionale

- ❑ *Ha contribuito a una visione comune della politica di sviluppo rurale in ambito nazionale*
- ❑ *Ha favorito la concentrazione dell'attenzione su alcune priorità comuni*
- ❑ *Rimane, nella comunicazione della Commissione, strumento cardine della futura politica di sviluppo rurale*



Approccio strategico : a che punto siamo?

Quattro anni dall'inizio del periodo di programmazione, è necessario valutare l'andamento dei PSR e comprendere se la strategia originariamente definita sia effettivamente perseguita, se sia ancora valida e quali siano gli eventuali correttivi da apportare

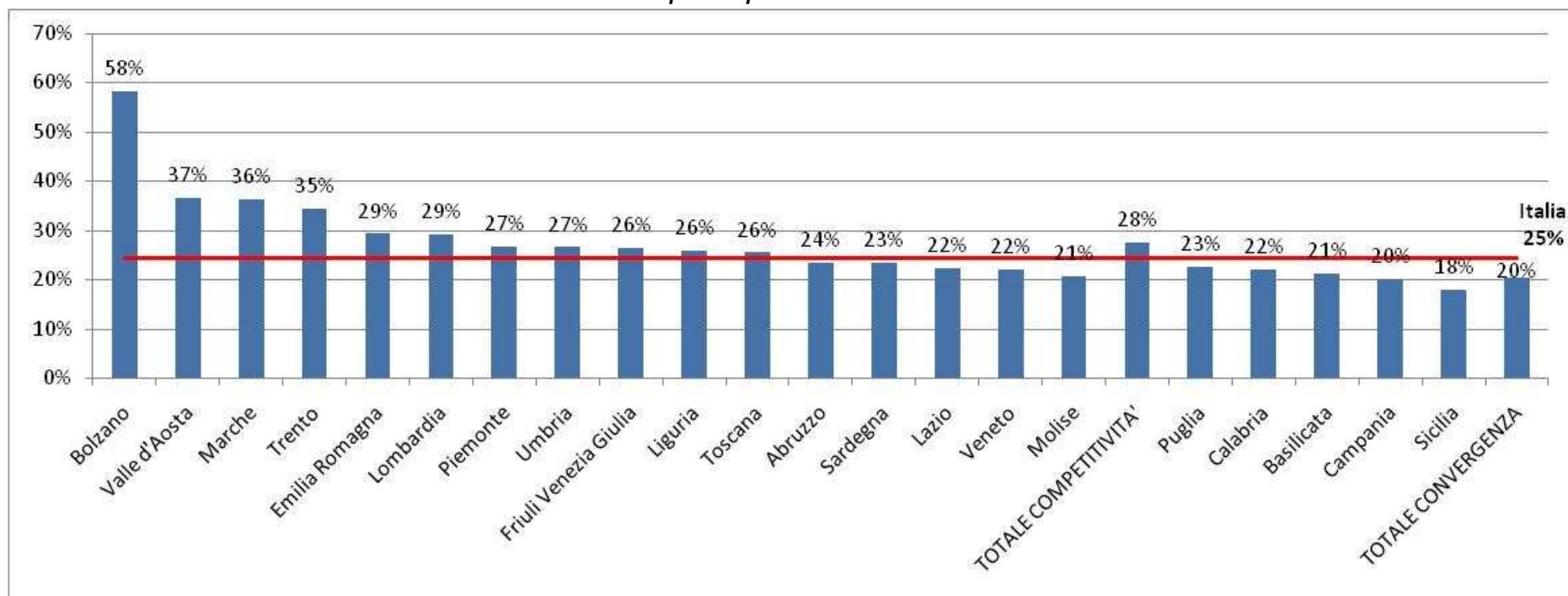
Valutare efficienza ed efficacia dell'implementazione:

- Avanzamento finanziario ed equilibrio finanziario per Assi*
- Priorità strategiche territoriali*
- Priorità settoriali*
- Progettazione integrazione (PIF, Leader, Pacchetto aziendale)*
- Complementarietà (con OCM, art. 69/art. 68, coesione)*



Avanzamento finanziario

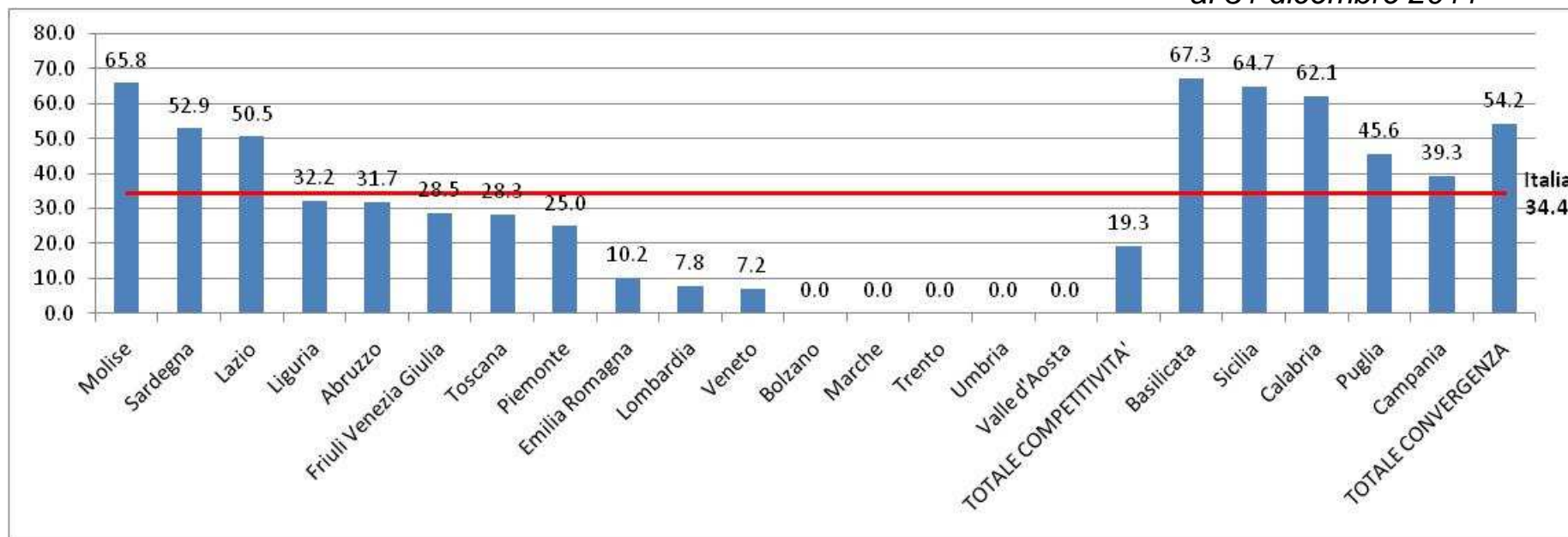
Spesa pubblica effettivamente sostenuta al 28 febbraio 2011





Rischio di disimpegno automatico

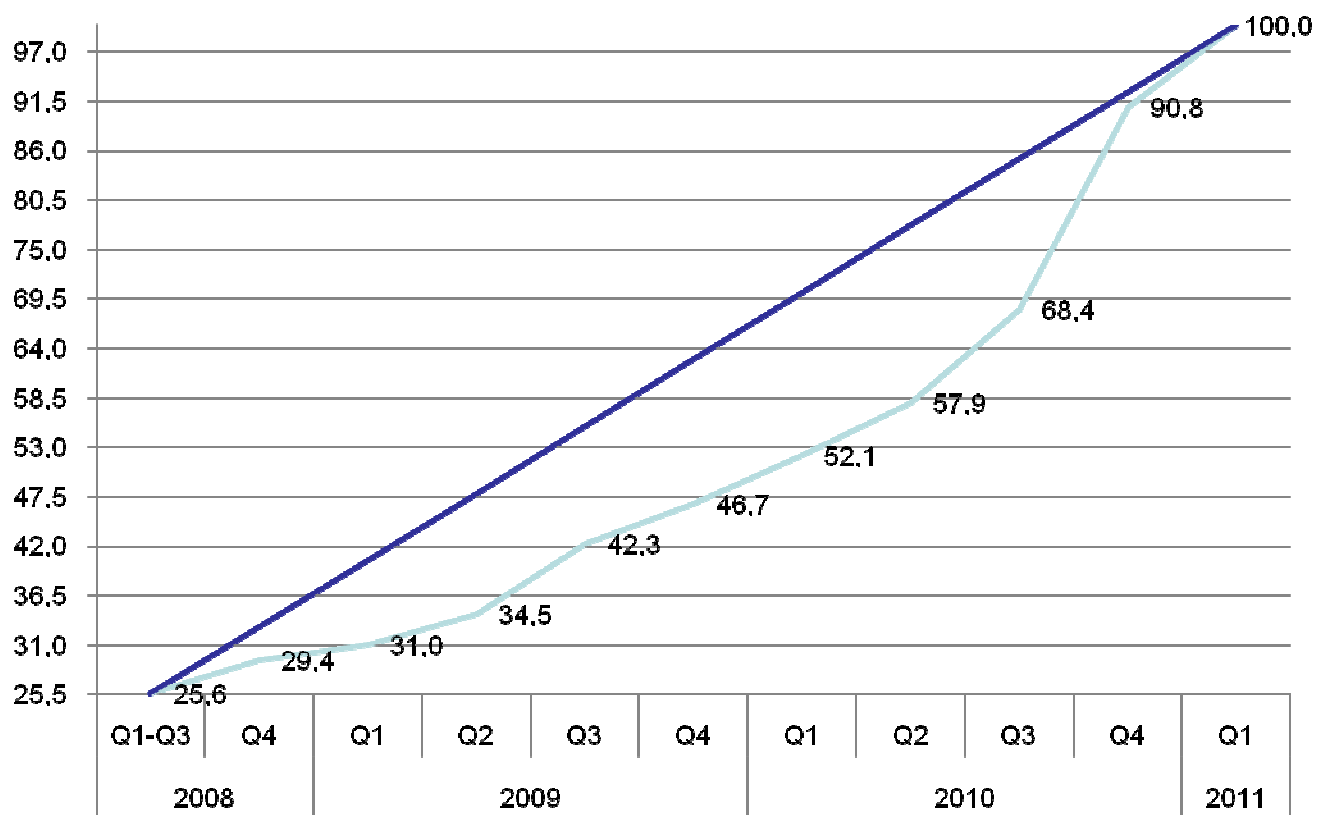
al 31 dicembre 2011



FEASR a rischio di disimpegno automatico al 31 dicembre 2011 /
FEASR Spesa cumulata (dal 1 gennaio 2007 al 28 febbraio 2011)



Avanzamento finanziario trimestrale



Spesa cumulata 1 gennaio 2007- 31 marzo 2011 .
Report disponibili dal 2008

Avanzamento finanziario

- La spesa procede lentamente a livello nazionale e in diverse regioni*
- Situazione molto critica nelle regioni in Convergenza, con alto rischio disimpegno a fine 2011*
- Accelerazioni improvvise nell'avanzamento a fine anno*
- Forte concentrazione dei pagamenti nelle misure degli Assi I e II, praticamente nulli gli altri due Assi*
- Eccessiva incidenza trascinamenti (65%)*



Priorità territoriali

Concentrazione territoriale della spesa: le aree PSN

(2007-2009)

Aree PSN	Quota sulla spesa totale	Quota sul totale Asse III e IV
A – Poli urbani	11	16
B – Aree ad agricoltura intensiva	15	11
C – Aree rurali intermedie	30	44
D – Aree rurali con problemi	44	29

Fonte: elaborazioni su dati AGEA

- *Equilibrata distribuzione della spesa complessiva nelle diverse aree*
- *Efficace concentrazione di diverse tipologie di misure in aree rurali (C e D)*
- *Preoccupa la significativa contrazione degli Assi III e IV proprio nelle aree D, cui si associa – come ulteriore fattore di rischio – lo scarso avanzamento finanziario degli stessi Assi*



Priorità territoriali

Concentrazione territoriale della spesa: le aree PSN

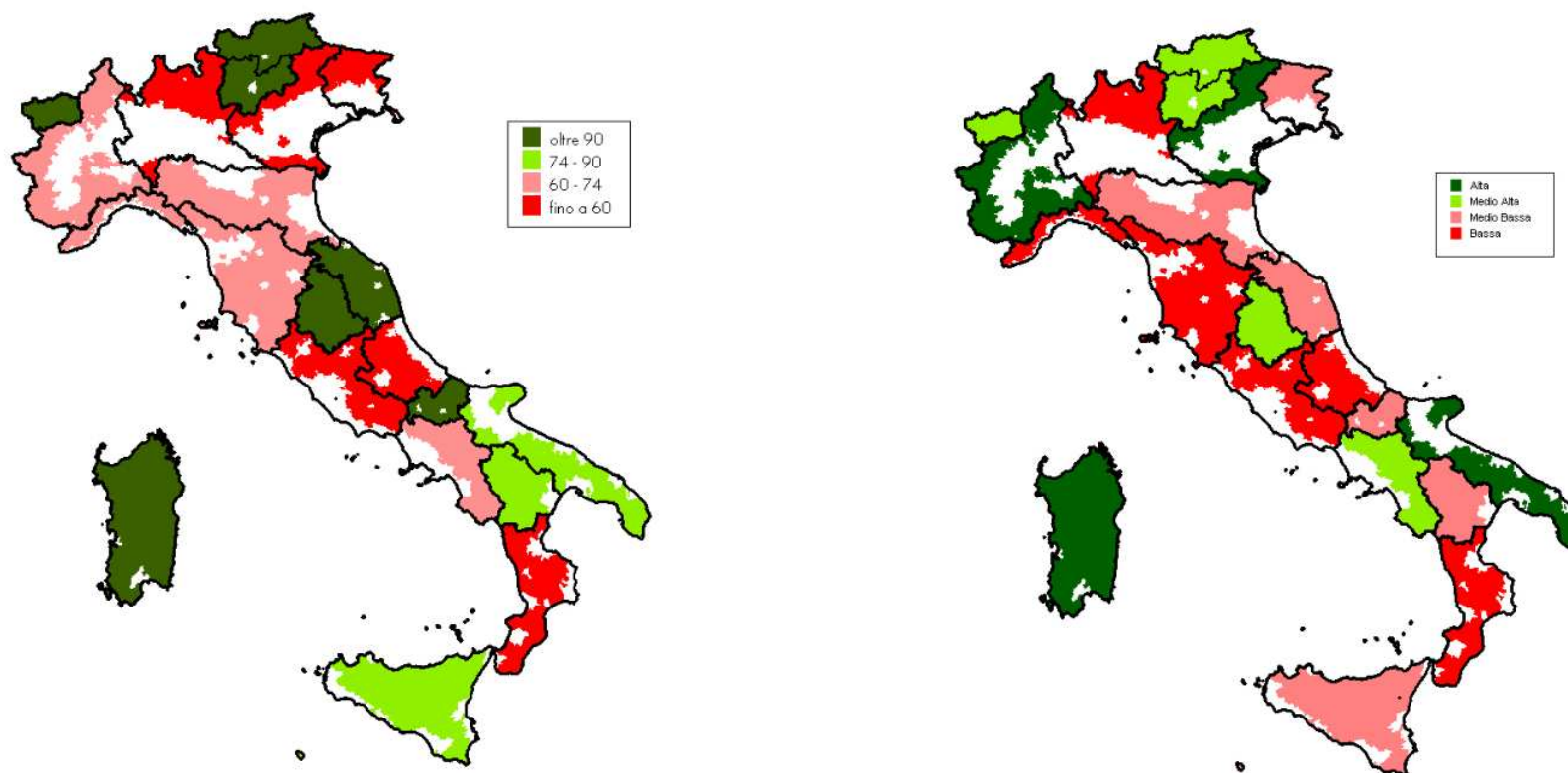


Fig. – Intensità e specializzazione del sostegno nelle aree rurali (C e D)

(a - incidenza % sostegno C e D rispetto al totale)

(b - indice di specializzazione per le aree C e D)

Priorità territoriali

Concentrazione territoriale della spesa nelle Zone svantaggiate

(2007-2009)

	Quota sostegno per Asse (ASSE=100)		Quota sostegno per contesto territoriale (=100)	
	Zona svantaggiata	Fuori zona svantaggiata	Zona svantaggiata	Fuori zona svantaggiata
Asse I	60.4	39.6	10.4	14.8
Asse II	69.7	30.3	88.6	83.8
Asse III	62.9	37.1	0.9	1.2
Asse IV	54.4	45.6	0.1	0.2
TOT	68.5	31.5	100.0	100.0

- *Orientamento significativo della spesa a sostegno delle zone svantaggiate, che complessivamente hanno beneficiato del 69% del totale*
- *Ricevono la quota più consistente di risorse a titolo di tutti gli assi*

Priorità settoriali

(2007-2009)

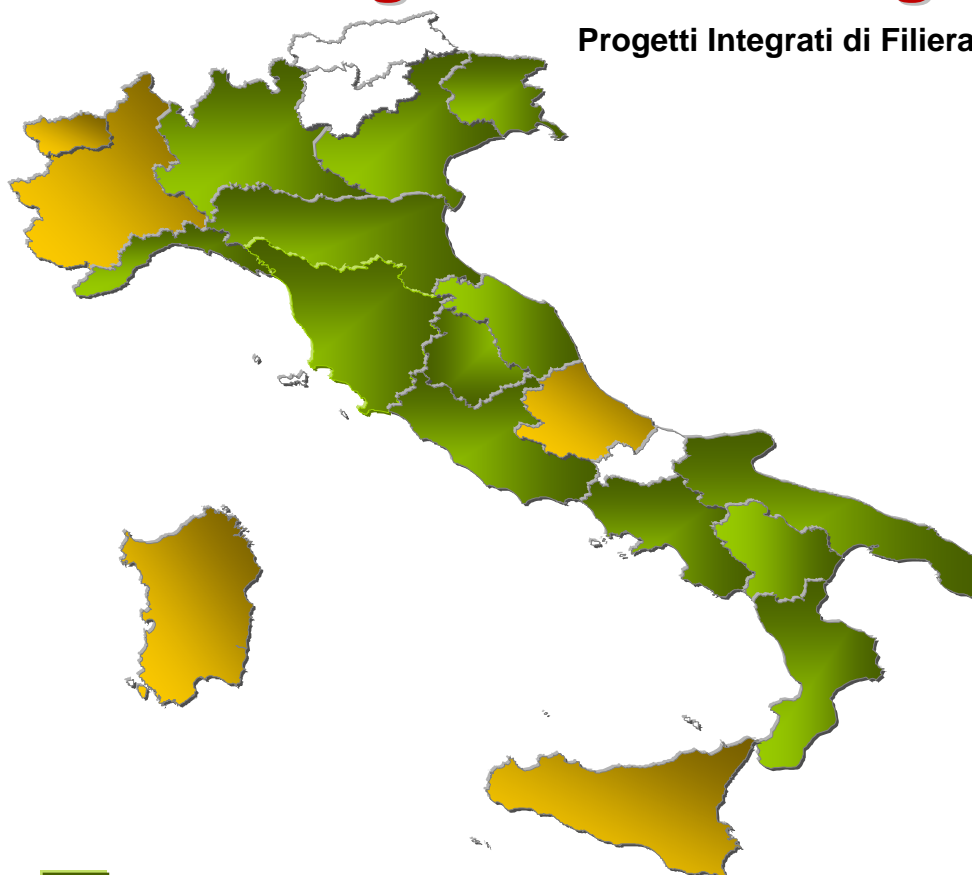
Classe SAU =100				
	A - Meno di 1 ha	B - Tra 1 e sotto i 5 ha	C - Tra 5 e sotto i 20 ha	D - Oltre 20 ha
Asse I	39.6	18.3	9.9	6.3
Asse II	58.0	79.4	88.7	93.2
Asse III	2.4	2.3	1.4	0.5
ITALIA	100.0	100.0	100.0	100.0
Asse = 100				
	A - Meno di 1 ha	B - Tra 1 e sotto i 5 ha	C - Tra 5 e sotto i 20 ha	D - Oltre 20 ha
Asse I	36.3	11.0	19.8	32.8
Asse II	7.0	6.3	23.3	63.5
Asse III	24.9	15.1	31.0	29.0
ITALIA	10.5	6.9	23.0	59.6

- *L'avanzamento finanziario mostra un orientamento prevalente a favore di aziende medio grandi, superiori ai 20ha (59% del totale)*
- *Quota piuttosto contenuta per aziende al di sotto dei 5ha*
- *Ad un ampliamento delle dimensioni aziendali corrisponde un aumento della propensione verso misure a titolo dell'Asse II (dal 57% al 93%)*



Progettazione integrata di filiera

Progetti Integrati di Filiera



■ Procedure già avviate
■ Ancora non avviate
 Non previsti nel PSR

Fonte: RRN, 2011

- 18 Regioni prevedevano l'attivazione dei PIF
- 13 hanno attivato la progettazione integrata

Regione	Data bando	Stato procedura	Avvio finanziamenti
Basilicata	16/12/2009	Graduatoria PIF approvata, avviata la fase raccolta progetti aziendali	
Calabria	17/07/2008	Graduatoria definitiva approvata	x
Campania	05/10/2009	Graduatoria PIF approvata, da avviare la fase raccolta progetti aziendali	
Emilia Romagna	18/05/2009	Graduatoria definitiva approvata	x
Friuli Venezia Giulia	16/06/2008	Graduatoria definitiva approvata	x
Lazio	30/05/2008	Graduatoria definitiva approvata	x
Liguria	11/07/2008	Graduatoria definitiva approvata	x
Lombardia	22/02/2008	Graduatoria definitiva approvata	x
Marche	26/01/2010 e 26/03/2010	Raccolta PIF	
Puglia	15/10/2009	Graduatoria definitiva approvata	x
Toscana	25/02/2011	Raccolta manifestazioni d'interesse	
Umbria - filiera cerealicola	30/12/2009	Graduatoria definitiva approvata	x
Umbria - filiera lattiero casearia	24/03/2010	Raccolta PIF	
Veneto	12/02/2008	Graduatoria definitiva approvata	x



Progettazione integrata: Leader

Fig – I GAL nelle Regioni italiane

- *Individuati 189 Gruppi di azioni locale (GAL)*
- *Avranno a disposizione una dotazione media pari a circa 7,2 milioni di euro per attuare specifici Piani di sviluppo locale adattati alle diverse realtà territoriali*





Progettazione integrata: pacchetto aziendale

- I pacchetti aziendali hanno trovato quasi unica applicazione attraverso i “pacchetti per i **giovani** agricoltori”, finalizzati a favorire l’uso combinato di una serie di misure da parte di uno stesso soggetto*
- Pacchetto adottato in 13 Regioni, anche se in alcuni casi ha assunto la forma di un bando multi-misura*
- Ha favorito una forte adesione da parte dei giovani agricoltori*

Priorità ambientali

- Rafforzamento con Health Check*
- Trasversalità delle priorità ambientali*
- Livello premi a fronte di impegni sempre più vincolanti disincentivano adesione a misure agro-ambientali*
- Concentrazione territoriale (accordi agro-ambientali)*



Complementarietà

- OCM (Ortofrutta e vino)*
- Art. 68*
- Coesione*
- Politiche nazionali*



Complementarietà

TOT Regione=100

	% beneficiari solo I pilastro	%importi solo I pilastro	% beneficiari solo II pilastro	%importi solo II pilastro	% beneficiari Misure I° e II° pilastro	% importi Misure I° e II° pilastro
ABRUZZO	92.6	73.0	1.0	0.3	6.5	26.7
BASILICATA	89.6	62.6	1.5	0.4	8.9	37.0
CALABRIA	90.1	53.6	1.4	0.1	8.5	46.3
CAMPANIA	91.3	82.2	2.2	0.6	6.5	17.1
EMILIA ROMAGNA	88.4	88.5	2.9	0.3	8.8	11.2
FRIULI VENEZIA GIU	87.4	86.5	6.3	0.9	6.3	12.5
LAZIO	95.1	80.7	0.8	0.3	4.2	19.0
LIGURIA	58.9	39.0	16.8	8.1	24.3	52.9
LOMBARDIA	83.5	88.9	3.9	0.3	12.6	10.8
MARCHE	90.9	84.4	1.9	0.3	7.2	15.4
MOLISE	96.6	90.4	1.1	0.7	2.3	9.0
P.A. BOLZANO	17.0	15.4	28.2	9.2	54.8	75.3
P.A. TRENTO	27.0	26.3	40.8	6.5	32.2	67.2
PIEMONTE	81.2	78.1	5.2	0.7	13.6	21.2
PUGLIA	95.9	79.6	1.0	0.2	3.0	20.2
SARDEGNA	76.4	45.8	1.1	0.2	22.5	54.0
SICILIA	93.3	75.5	1.0	0.4	5.7	24.0
TOSCANA	90.6	76.6	0.8	0.1	8.6	23.2
UMBRIA	81.0	62.9	2.2	0.3	16.8	36.8
VALLE D'AOSTA	16.5	18.5	47.4	5.6	36.1	75.9
VENETO	95.7	93.5	0.7	0.1	3.6	6.3

Rafforzare l'approccio strategico?

Alcune questioni di *governance*:

- ❑ *Piano finanziario unico per garantire compensazioni ed “evitare” corsa alla spesa*
- ❑ *Regole comuni su aspetti orizzontali (spese ammissibili, controlli, monitoraggio e valutazione, ...)*
- ❑ *Definizione di alcune misure quadro, da declinare comunque a livello regionale*
- ❑ *Rapporto con altre politiche di sviluppo territoriale (impegni su strategie comunemente definite, strumenti di intervento comuni, ...)*
- ❑ *Rapporto con gli altri strumenti di politica agricola comunitari e nazionali*

Rafforzare l'approccio strategico?

Alcuni temi specifici:

- Foreste*
- Qualità dell'agroalimentare*
- Biodiversità agricola e naturale e collegamento altri strumenti*
- Gestione delle risorse idriche e piani di distretto*
- Inclusione sociale nel settore agricolo*
- Innovazione e ricerca*



Rete Rurale
Nazionale
2007.2013



Grazie per l'attenzione

monteleone@inea.it

Progettazione integrata

Le risorse finanziarie

Regioni	Risorse PIF	Risorse PSR	Risorse Asse 1 PSR	Peso % risorse PIF/PSR	Peso % risorse PIF/Asse 1*
Basilicata	90.000.000	671.763.816	180.941.772	13%	50%
Calabria	72.609.960	1.089.901.667	435.496.350	7%	17%
Campania	168.000.000	1.813.586.205	702.255.515	9%	24%
Emilia Romagna	142.000.000	1.057.362.015	448.472.361	13%	32%
Friuli Venezia Giulia	23.626.000	266.779.453	116.648.976	9%	20%
Lazio	44.996.021	703.933.072	330.359.690	6%	14%
Liguria	7.500.000	292.024.136	148.122.900	3%	5%
Lombardia	83.403.718	1.025.193.491	366.942.815	8%	23%
Marche	33.500.000	486.415.566	205.598.182	7%	16%
Puglia	191.308.000	1.617.660.219	635.539.080	12%	30%
Toscana	25.000.000	876.140.965	346.921.967	3%	7%
Umbria	22.473.185	792.389.362	306.811.043	3%	7%
Veneto	95.500.000	1.050.817.667	481.165.922	9%	20%
Totale	999.916.884	11.743.967.632	4.705.276.572	9%	21%

Fonte: RRN, 2011