



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria



associazione
nazionale
cooperative
agroalimentari
per lo sviluppo rurale

La politica forestale e l'offerta di beni pubblici

Davide Pettenella and Laura Secco



DITESAF – Università di Padova

Convegno Agriregionieuropa
I beni pubblici e la riforma della PAC
Roma, 12 luglio, 2011



Iniziativa realizzata con il contributo dell'Unione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale

Gli articoli e i contributi ai convegni Agriregionieuropa rappresentano il pensiero dei singoli autori e relatori.

Essi non riflettono in alcun modo la posizione dell'Unione Europea. La Commissione non è responsabile dell'uso delle informazioni qui contenute.

Con il patrocinio di:



Rete Rurale Nazionale



Spera - Centro Studi Interuniversitario sulle
Politiche Economiche Rurali e Ambientali

agriregionieuropa



Organizzazione della presentazione

1. Introduzione: i b.p. legati al settore forestale
2. Beni comuni e foreste: tre dimensioni
 - a) La natura dei prodotti e servizi forestali
 - b) La proprietà
 - c) Le modalità di gestione
3. Quali impatti della PSR sui b.p. forestali?
4. Il tema centrale: fornire b.p. sulla base di criteri di *good governance*

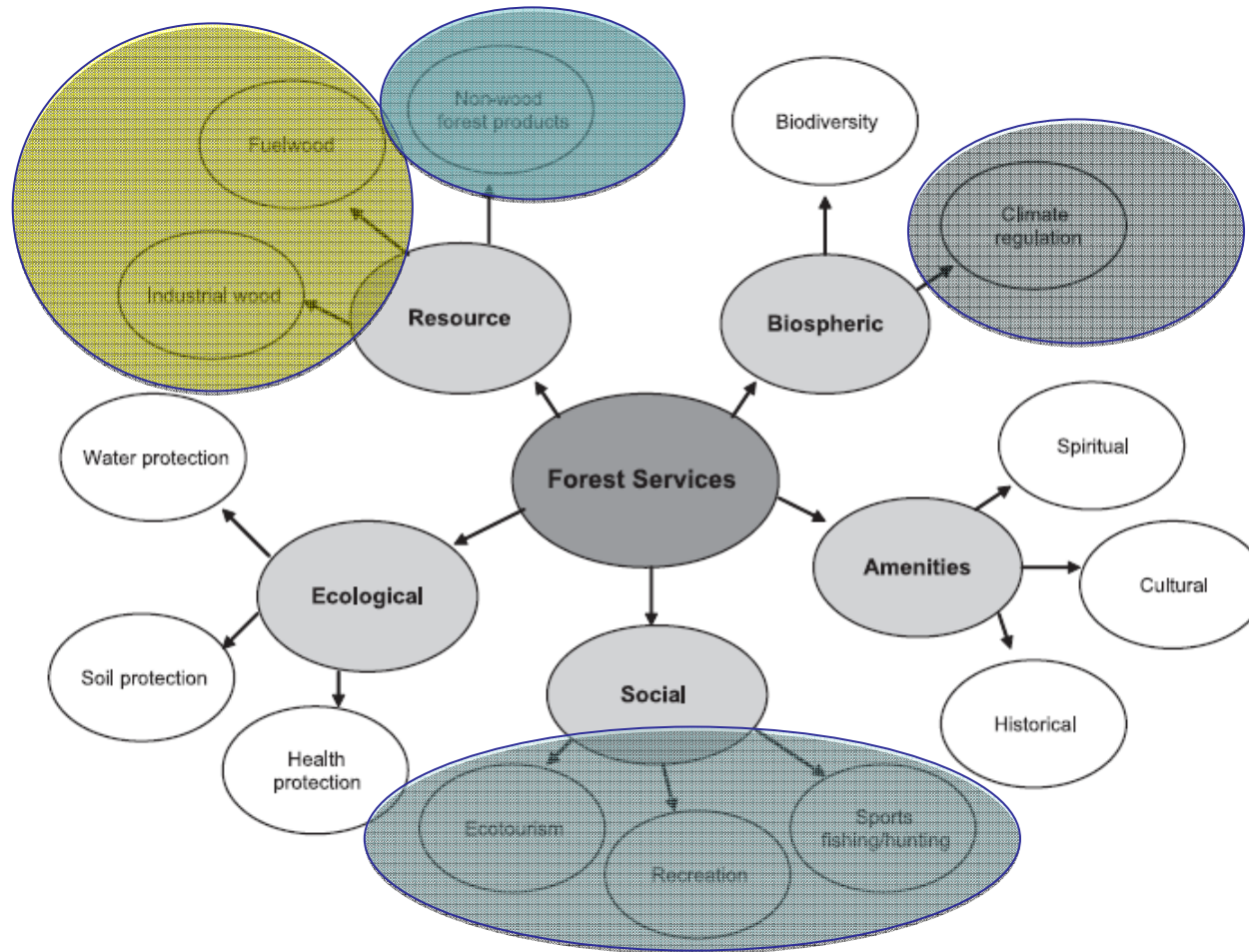
Considerazioni conclusive

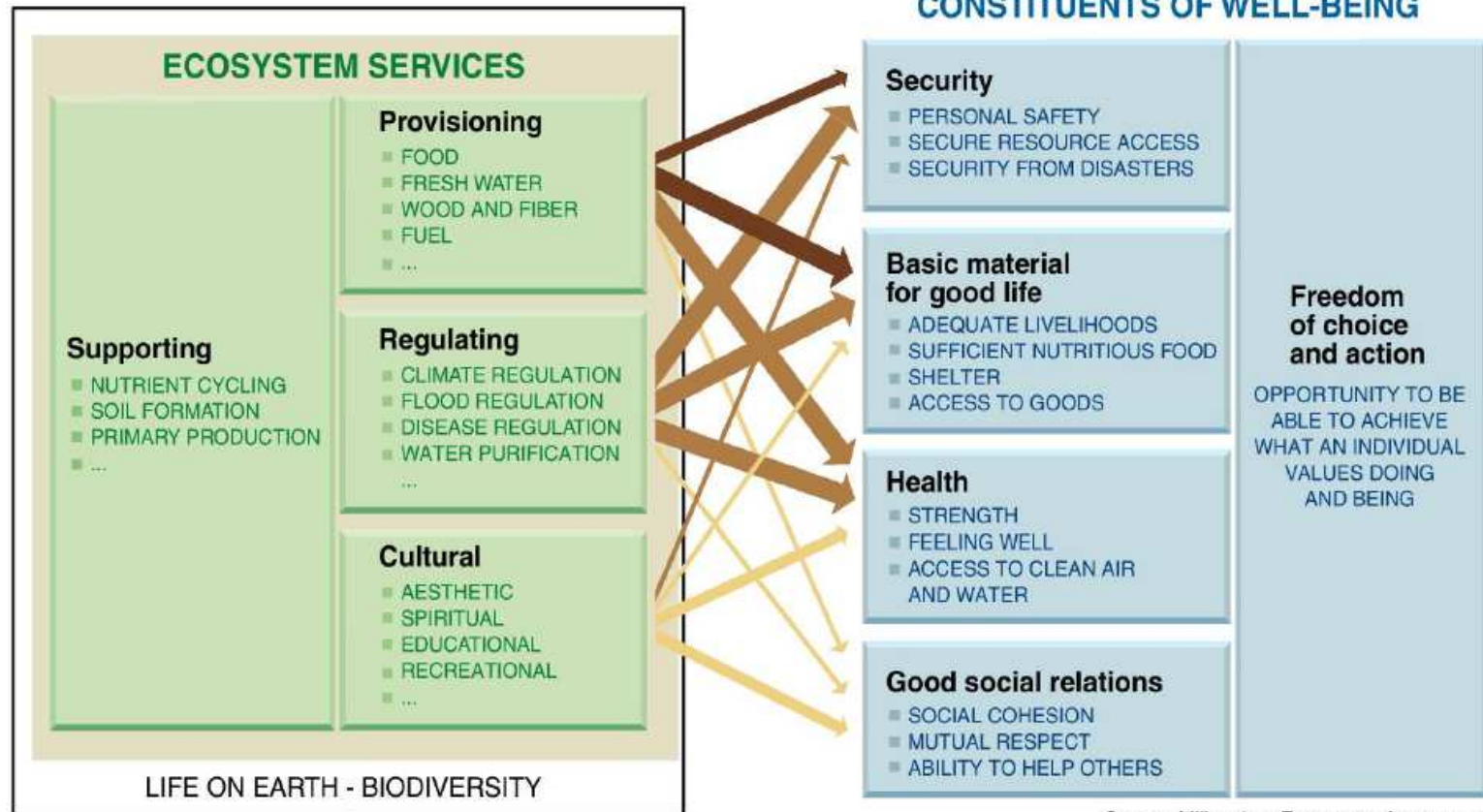
Presentazione disponibile su: www.tesaf.unipd.it/pettenella



1. Introduzione: i beni e servizi forestali

(Fonte: Ecosystems and Human Well-being: Current State and Trends; A.Shvidenko, C.V.Barber, R.Persson et al.)





Source: Millennium Ecosystem Assessment

ARROW'S COLOR
Potential for mediation by socioeconomic factors

- Low
- Medium
- High

ARROW'S WIDTH
Intensity of linkages between ecosystem services and human well-being

- Weak
- Medium
- Strong



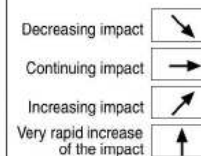
Le foreste: il primo è più significativo ecosistema per la produzione di b.p. sec. il MEA

		Habitat change	Climate change	Invasive species	Over-exploitation	Pollution (nitrogen, phosphorus)
Forest	Boreal	↗	↑	↗	→	↑
	Temperate	↘	↑	↑	→	↑
	Tropical	↑	↑	↑	↗	↑
Dryland	Temperate grassland	↗	↑	→	→	↑
	Mediterranean	↗	↑	↑	→	↑
	Tropical grassland and savanna	↗	↑	↑	↘	↑
	Desert	→	↑	→	→	↑
Inland water	↑	↑	↑	→	↑	
Coastal	↗	↑	↗	↗	↑	
Marine	↑	↑	→	↗	↑	
Island	→	↑	↘	→	↑	
Mountain	→	↑	→	→	↑	
Polar	↗	↑	→	↗	↑	

Driver's impact on biodiversity over the last century



Driver's current trends



Source: Millennium Ecosystem Assessment



... e le foreste italiane?

Aree forestali destinate all'offerta di servizi di protezione del suolo, di regolazione del ciclo dell'acqua e altri servizi ambientali

	Austria	Finland	France	Germany	Italy	Poland	Portugal	Spain	Sweden	Switzerland	Turkey	UK
1990	654	-	758	-	6816	1356	-	3260	-	-	932	0
2000	679	654	872	2981	7375	1757	216	4329	-	-	1121	0
2005	697	497	961	3737	7654	1938	232	4407	4344	18	1693	0
2010	706	466	964	4616	7933	1950	232	4631	4514	18	1787	0

Source: FOREST EUROPE/UNECE/FAO enquiry on Pan-European Quantitative Indicators (2011)



2000-2010: il decennio nel quale in Italia le aree forestali hanno superato quelle ad agricoltura intensiva

	SAU		Variazioni %	Prati permanti e pascoli		Variazioni %	SAU - (prati e pascoli)		Variazioni %
	2010	2000		2010	2000		2010	2000	
Nord-ovest	2.132	2.243	-5,0	720	775	-7,1%	1.412	1.469	-3,9%
Nord-est	2.474	2.633	-6,1	588	679	-13,3%	1.885	1.954	-3,5%
Centro	2.205	2.436	-9,5	419	505	-17,0%	1.786	1.931	-7,5%
Sud	3.539	3.572	-0,9	729	697	4,7%	2.809	2.875	-2,3%
Isole	2.537	2.300	10,3	1.013	760	33,2%	1.524	1.539	-1,0%
ITALIA	12.885	13.183	-2,3	3.470	3.415	1,6%	9.416	9.768	-3,6%

Fonte: Istat, 6° e 5° Censimento generale dell'agricoltura

Foreste: 10,5 M ha (2006 – IFNC)

10,9 M ha (FE-State of Europe's Forests)

P & P: 3,5 M ha (CGA 2010)

= 14,4 M ha ca. (SAU intensiva è solo il 65,3%)

... ed è un *trend* destinato a mantenersi



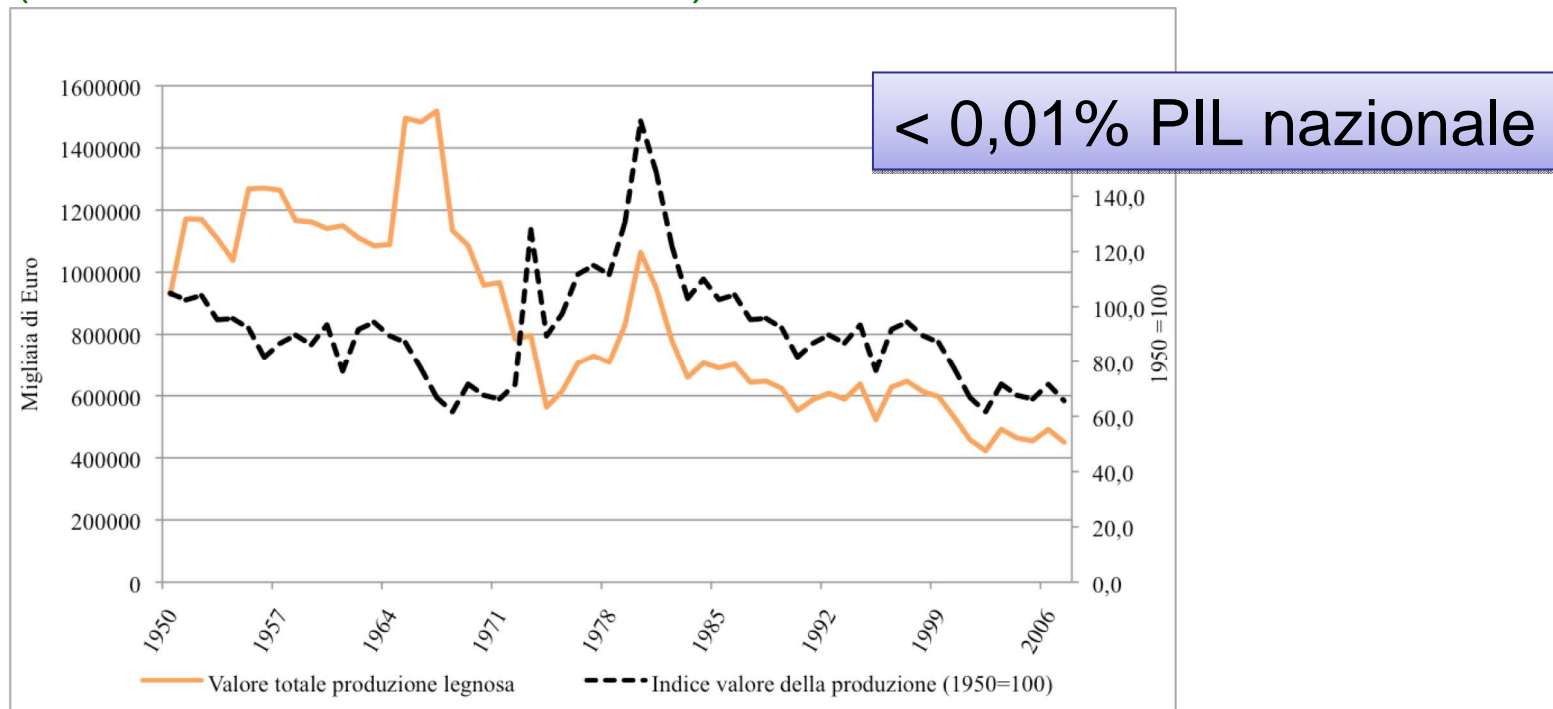
2. Beni comuni e foreste: tre dimensioni

- a) La natura dei prodotti e servizi forestali
- b) La proprietà
- c) Le modalità di gestione



a) La natura dei prodotti e servizi forestali

Andamento del valore della produzione di legname in Italia
(1950-2007; valori reali 2008)



Fonte: nostre elaborazioni di dati ISTAT



La *Wake Theory*

Una formulazione della multifunzionalità (dimostratasi errata ma ritenuta valida per molto tempo) è quella di Rupf che agli inizi degli anni '60 ha formulato la “**Wake Theory**” o “**Kielwasser Theory**”:

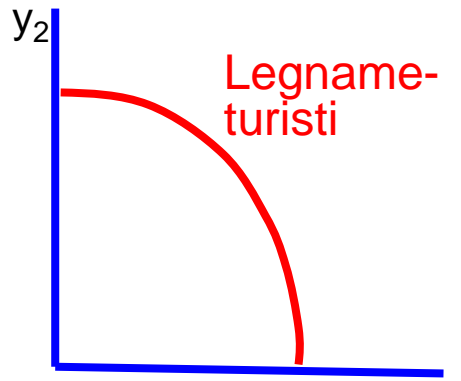
“the growth of biomass is a primary value to be properly managed, whilst all other functions are secondary values, depending on the former”

→ massimizzare la produzione di legname e si massimizzerà la produzione di altri prodotti e servizi

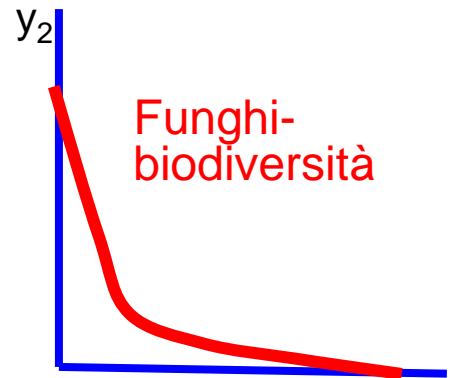
La realtà (per fortuna) è ben diversa! Non un solo forma di relazione tra produzione di un bene e un altro



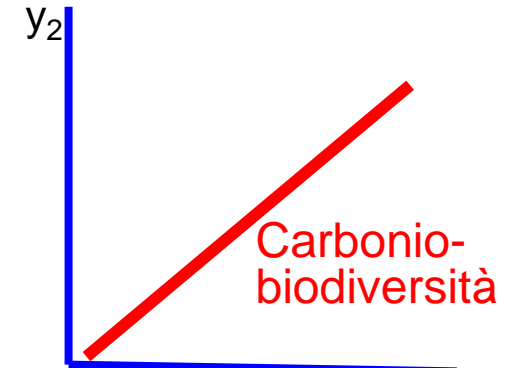
Diverse relazioni tra beni e servizi forestali



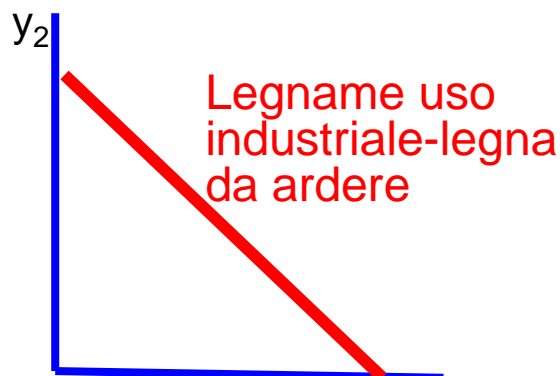
Altamente competitivi



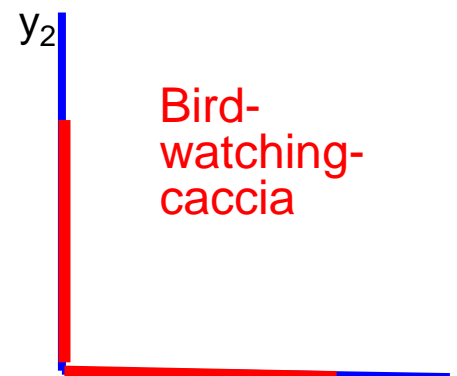
Altamente competitivi



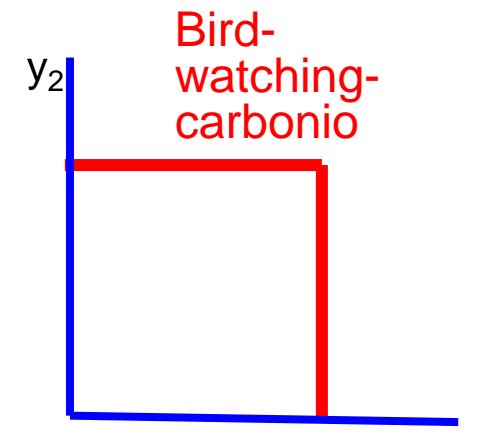
Complementari



Sostituzione



Mutualmente esclusivi



Indipendenti

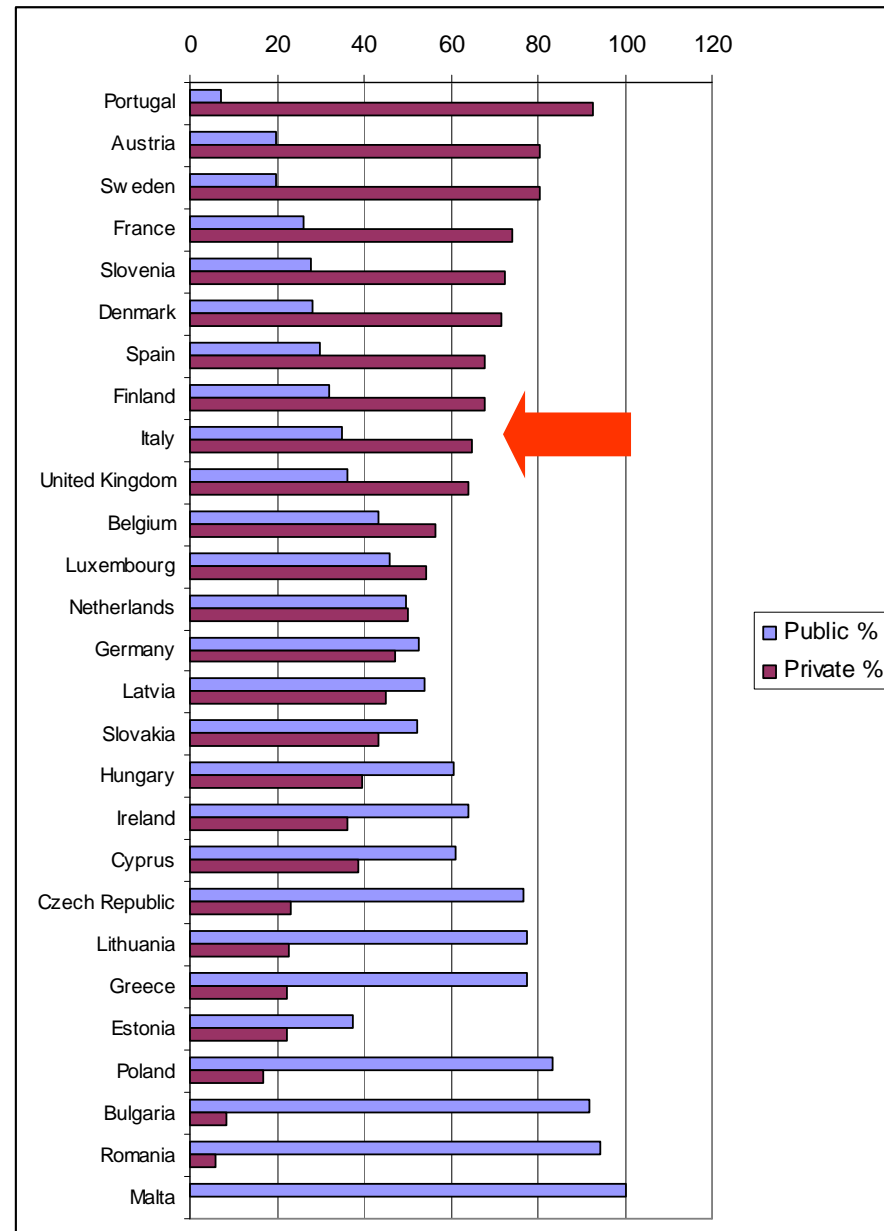


associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agricoltura in Europa

Proprietà forestale pubblico-privata per paese (FAO 2005)

b) La proprietà



1. Introduzione

2. Tre dimensioni

3. Impatti PSR

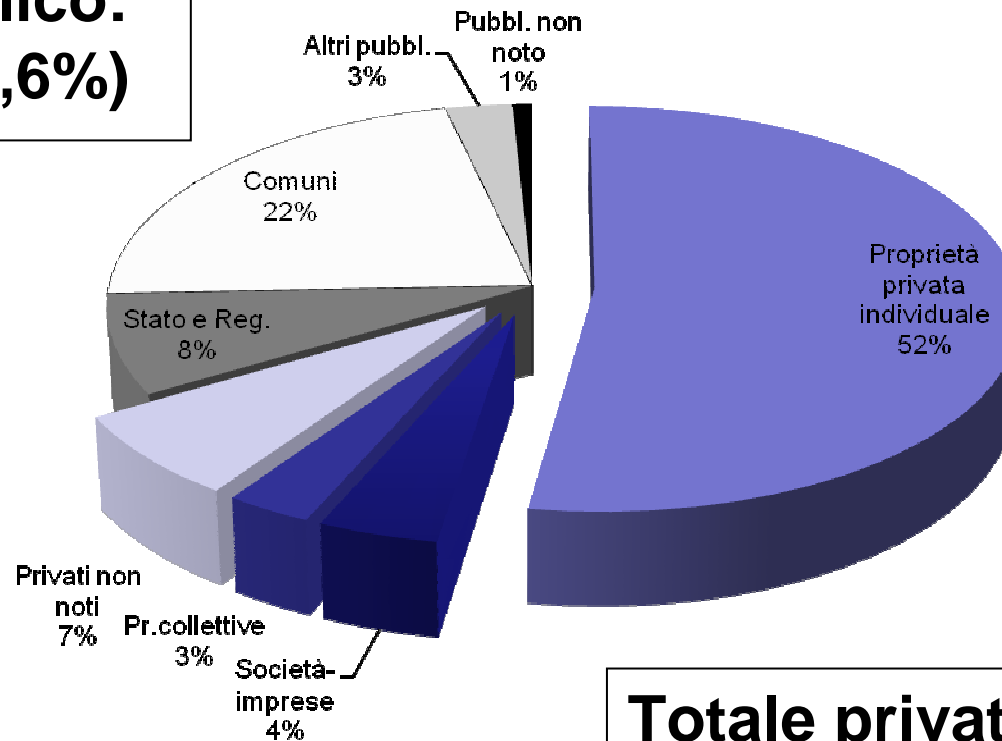
4. *Good governance*



Distribuzione proprietà forestale in Italia

(fonte: IFNC, 2006)

**Totale pubblico:
2,9 M ha (33,6%)**



**Totale privato:
5,8 M ha (66,4%)**



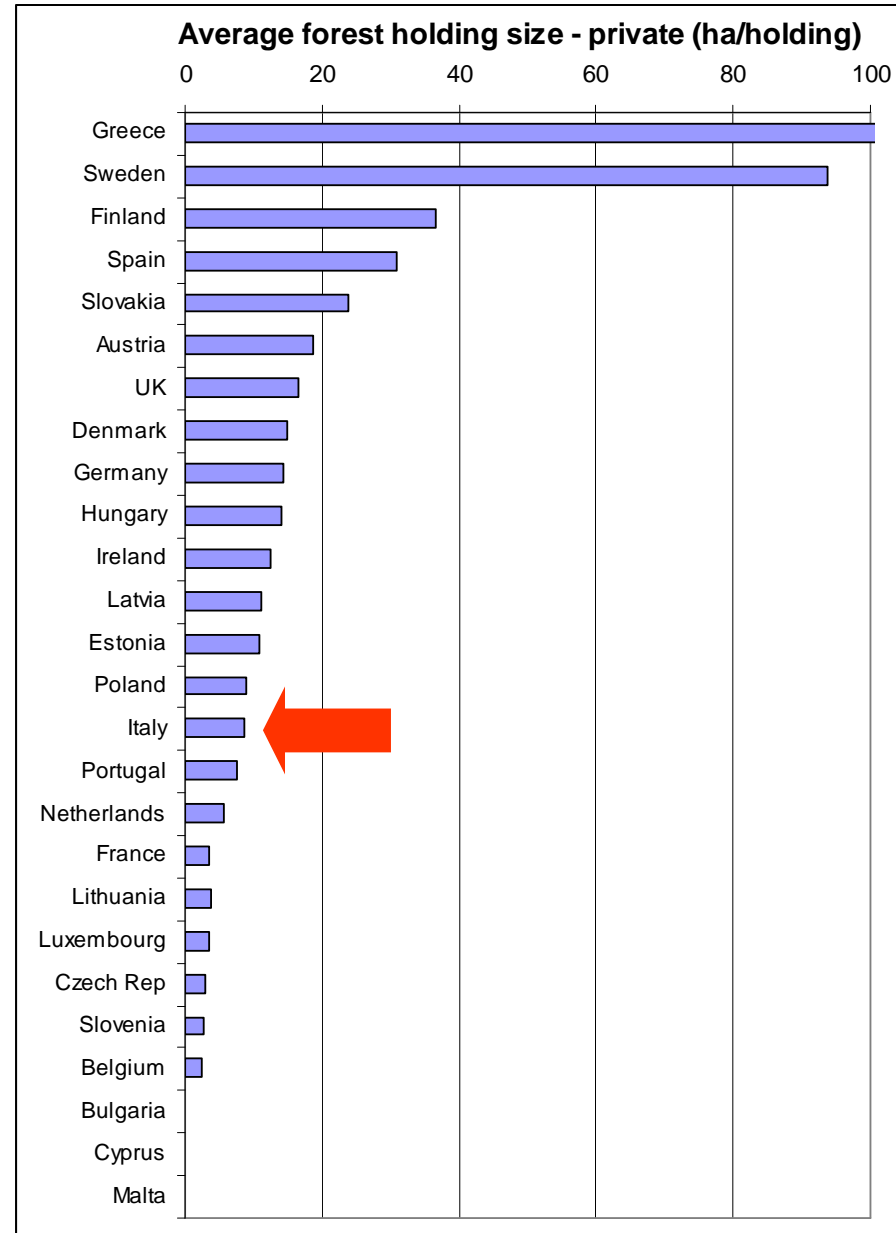
associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

Vincoli strutturali in Italia

Ampiezza media delle proprietà forestali private per paese (ha/azienda)

(Fonte: MCPFE, 2003)

agricoltura europea



1. Introduzione

2. Tre dimensioni

3. *Good*

4. Conclusioni



“Altri privati”: proprietà comuni con grande valenza nell’offerta di b.p. (locali)

- Il **collettivismo forestale** (Regole, Magnifiche Comunità, Comunalie, Comunelle, Università agrarie, ...): 1437 gestioni in 9 Regioni
- Gestione degli **Usi Civici** (ASUC)

(Fonte: www.usicivici.unitn.it)



c) Le modalità di gestione

Pubblico:

- Demani regionali
- Comuni

Privati:

- Proprietà individuali

Miste

- Proprietà collettive

Elemento più problematico: per il pubblico la proprietà si identifica con la gestione diretta dell'offerta di b.p.



Obiettivi
"impropri" (oc-
cupazionali, di
controllo
sociale, ...)



Nessuna
esperienza di
gestione affidata
a terzi
(concessioni)



3. L'impatto delle politiche di sviluppo rurale sull'offerta di prodotti e servizi forestali

- a) Cosa sta facendo la PSR per i b.p. forestali
- b) Che cosa potrebbe fare la PSR per i b.p. forestali?



a) Che cosa sta facendo la PSR per i b.p. forestali?

Le Misure forestali nei PSR (2007-13)

Totale di spesa programmata nei **94 PRS per le 8 Misure**
“**specializzate**” (su 40): **12 Mld €** (ca metà da fondi della CE)

= **6,8% della spesa CE per i PSR** (+ qualche altro punto percentuale
considerando le Misure non specificatamente forestali)

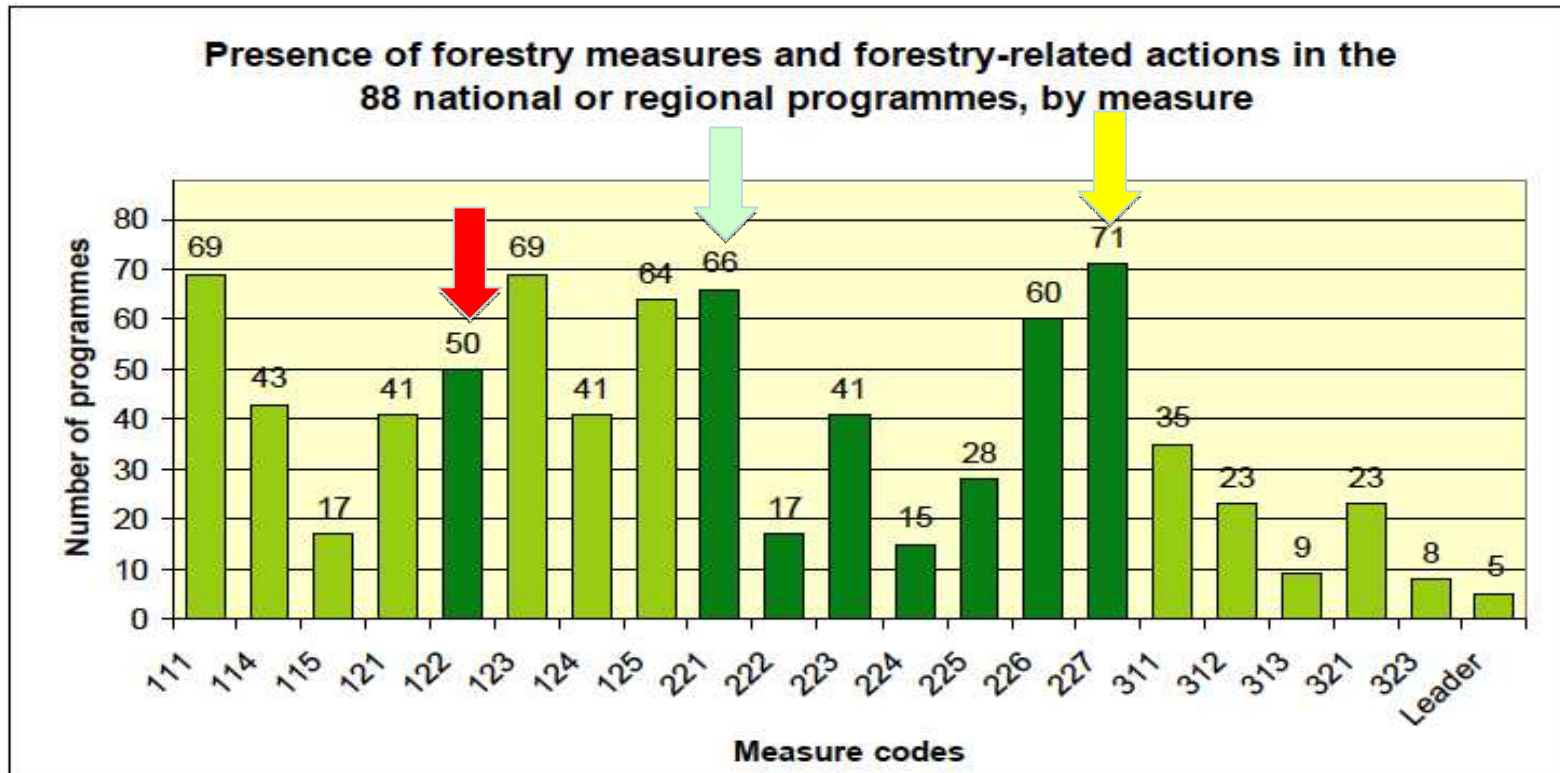
Le Misure forestali sono diventati i principali (in alcuni casi unici)
strumenti di finanziamento del settore forestale e, a livello CE, lo
strumento principale per l'implementazione della Strategia forestale
dell'UE e del FAP

Fonte: DG AGRI, 2009. Report on implementation of forestry measures under the rural
development regulation 1698/2005 for the period 2007-2013



Il settore for. nei PSR (2007-13)

- Improvement of the economic the value of forests (122): 88000 forest holdings; 2010 M€
- First afforestation of agricultural land (221): 127 000 beneficiaries; 653 000 ha
- Non-productive investments (227): 119 000 forest holdings; 1597 M€



Fonte: DG AGRI, 2009. Report on implementation of forestry measures under the rural development regulation 1698/2005 for the period 2007-2013



Il settore forestale nei PSR: allocazione dei fondi

Measures	Foreseen expenditure, € million			
	National co-financing	EU contribution (EAFRD)	Private	Total
Improvement of the economic value of forests (122)	348.8	651.8	1 010.0	2 010.7
Axis 1 forestry measure	348.8	651.8	1 010.0	2 010.7
First afforestation of agricultural land (221)	1 248.7	2 410.7	576.0	4 235.3
First establishment of agroforestry systems (222)	9.7	22.7	14.4	46.8
First afforestation of non-agricultural land (223)	235.4	360.8	181.8	778.0
Natura 2000 payments (224)	48.0	110.6	0.0	158.6
Forest-environment payments (225)	173.5	265.3	6.4	445.2
Restoring forestry potential and introducing prevention actions (226)	920.9	1 553.3	307.0	2781.2
Non-productive investments (227)	570.6	809.2	216.9	1596.7
Axis 2 forestry measures	3206.7	5 532.7	1 302.4	10 041.8
Total for the eight forestry-specific measures	3 555.5	6 184.5	2 312.4	12 052.4

Fonte: DG AGRI, 2009. Report on implementation of forestry measures under the rural development regulation 1698/2005 for the period 2007-2013



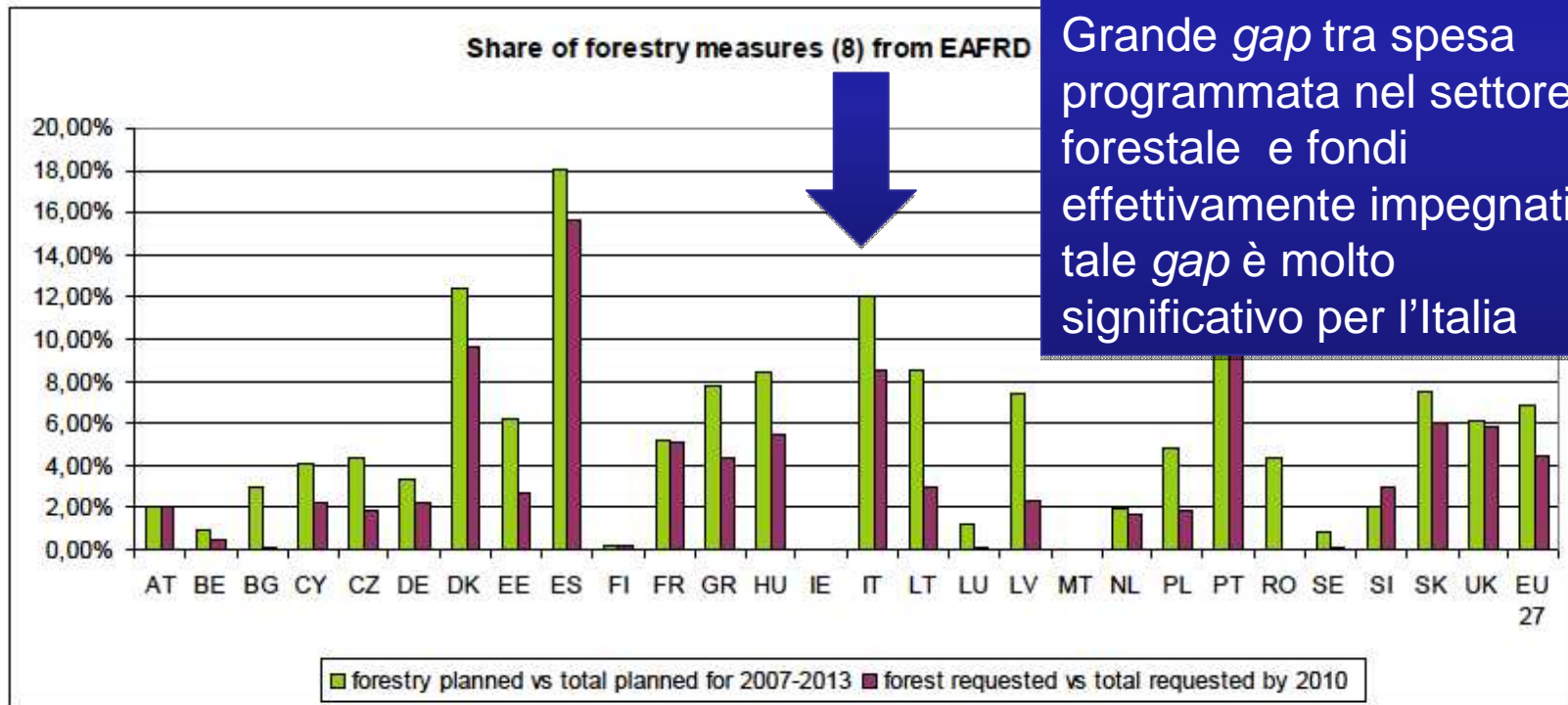
Il settore forestale nei PSR: impegno dei fondi (M€ - dati preliminari – dicembre 2010)

	Expenditures planned				Implementation			
	Public	Eafrd	Private	Total	Eafrd 2007-2009 expenses		EAFRD 2007-2010 expenses	
	(€ million)	(€ million)	(€ million)	(€ million)	(€ million)	% of planned Eafrd	(€ million)	% of planned Eafrd
Axis 2 measures with relevance to forestry								
221 First afforestation of agricultural land	3659,4	2410,7	576,0	4235,3	487,9	20,2%	682,1	28,3%
222 First establishment of agroforestry systems on ...	32,4	22,7	14,4	46,8	0,0	0,0%	0,0	0,1%
223 First afforestation of non-agricultural land	596,2	360,8	181,8	778,0	21,6	6,0%	48,7	13,5%
224 Natura 2000 payments	158,6	110,6	0,0	158,6	3,7	3,3%	7,2	6,5%
225 Forest-environment payments	438,8	265,3	6,4	445,2	10,9	4,1%	17,5	6,6%
226 Restoring forestry potential and introducing prevention ...	2474,2	1553,0	307,0	2781,2	217,6	14,0%	389,6	25,1%
227 Non-productive investments	1379,8	808,9	216,9	1596,7	71,2	8,8%	131,4	16,3%
Axis 2 forestry measures	8739,4	5532,1	1302,4		812,9	14,7%		
Axis 1 forestry measure								
122 Improvement of the economic value of forests	1000,6	652,1	1010,0		50,8	7,8%	91,4	14,0%
Total for eight forestry-specific measures	9740,0	6184,2	2312,4	12052,4	863,7	14,0%		

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Ruolo delle Misure forestali nei PSR (fondi allocati e fondi impegnati, M€ - dati preliminari – dicembre 2010)



Data una allocazione del 6,8% dei fondi PSR per le Misure forestali “specializzate”, la capacità di spesa finora è stata solo del 4,4% dei fondi complessivamente impegnati per i PSR nell'UE

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Cosa non sta funzionando?

La capacità di spesa: ← limitate domande:

- Requisiti spesso estremamente complessi
- Scarso interesse dei liberi professionisti e limitate competenze per formulare i progetti
- Tempi/incertezza del processo amministrativo
- Incentivi N2000: piano di gestione?
- Incertezza economica di alcune nuove filiere specializzate (SRC-biomasse, paulownia, latifoglie di pregio, ...)
- Saturazione del mercato (meccanizzazione)
- Dispersione interventi (scarso successo PIF e PIT) → non si fa “sistema” → monitoraggio?



In questo contesto...

- Molti fondi agli enti pubblici
 - Trasferimento di fondi a misure non forestali
 - I fondi impiegati hanno due componenti significative:
 - i trascinamenti
 - gli investimenti in piantagioni
- Limitato effetto di attivazione immediata del sistema → eventuali (limitati) b.p. nel lungo periodo



b) Che cosa potrebbe fare la PSR per i b.p. forestali?

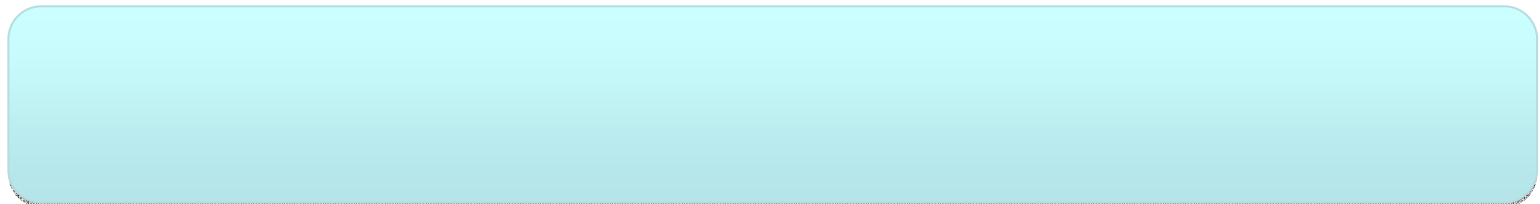
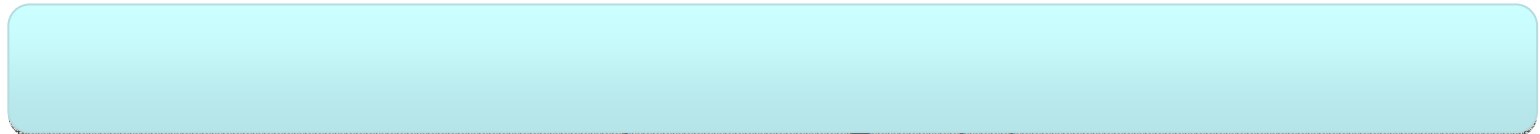
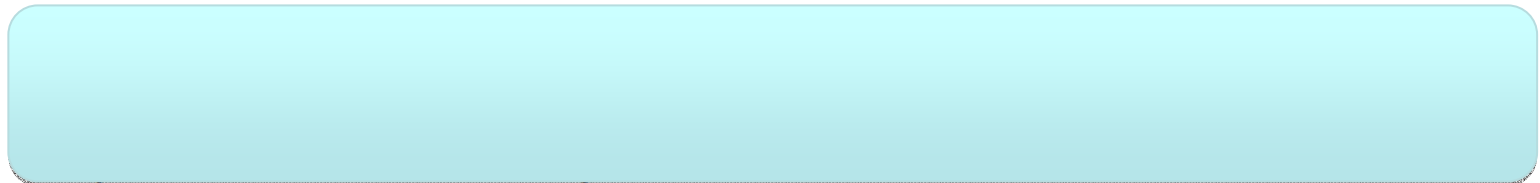
- Primo pilastro: nel *greening* del PUA, interventi di gestione forestale?
 - Passivi: misure di protezione dagli incendi (in aree sensibili) e di mantenimento della vitalità delle foreste
 - Attivi: filari, siepi, boschetti, ... (in relazione alla SAU, eventualmente in aree sensibili)
- Secondo pilastro: meno “accompagnamento” della PAC, più gestione forestale come strumento di sviluppo rurale



Opinion of the SFC; on Forestry measures in Rural Development post-2013 (22/7/2009)

The Standing Forestry Committee urges the Commission to consider;

a)

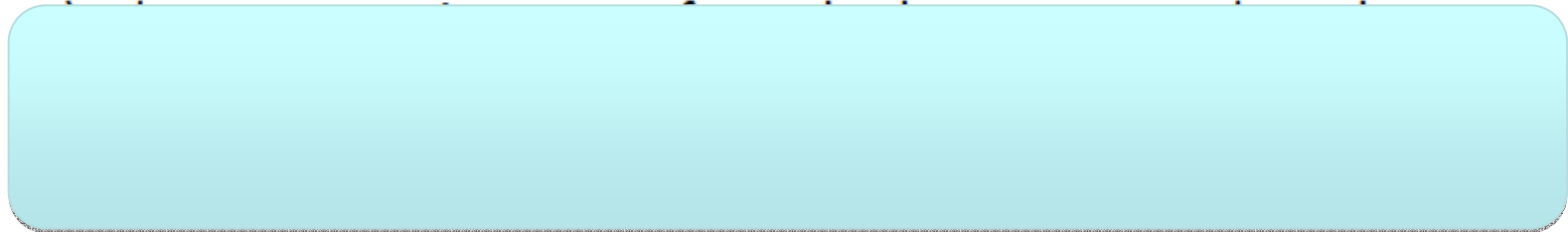
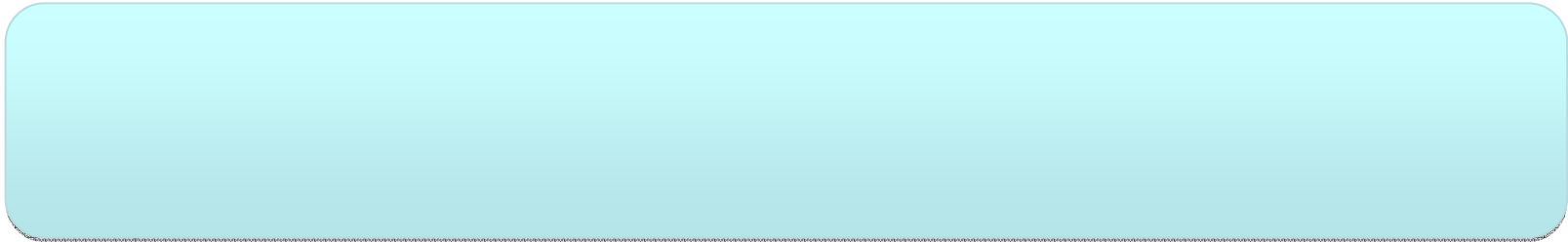


- widen the eligibility for support to investments for adding value to forestry products to small as well as micro-enterprises;

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Opinion of the SFC cont.



introduce easier notification procedures of forest measures,
d) define clear criteria for Short Rotation Coppice and fast growing tree species for short term rotation,

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Opinion of the SFC cont.

e) in order to encourage afforestation,

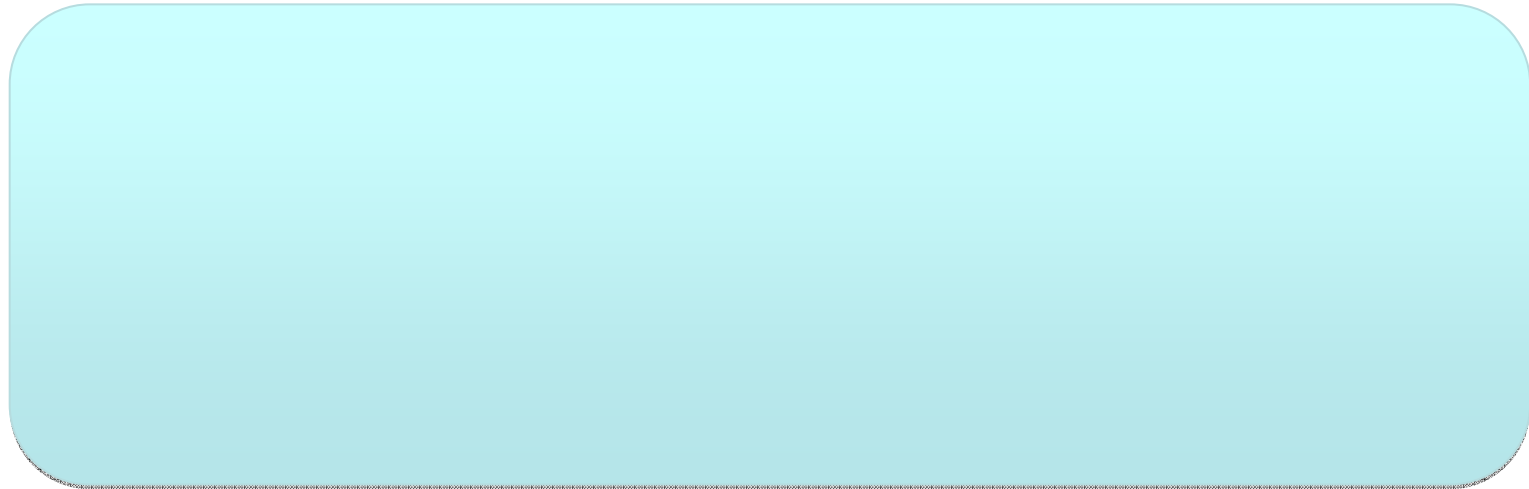
- streamline the eligibility criteria for beneficiaries and support rates for the different aspects of afforestation measures and include support for maintenance costs to all type of first afforestation,
- consider allowing supplementary payments to cover additional expenses in cases of natural disasters such as droughts, in order to reduce the risk of losing the initial investment;

- to avoid the possibility of contradictory interpretations, clarify the requirements for designating areas for afforestation;

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Opinion of the SFC cont



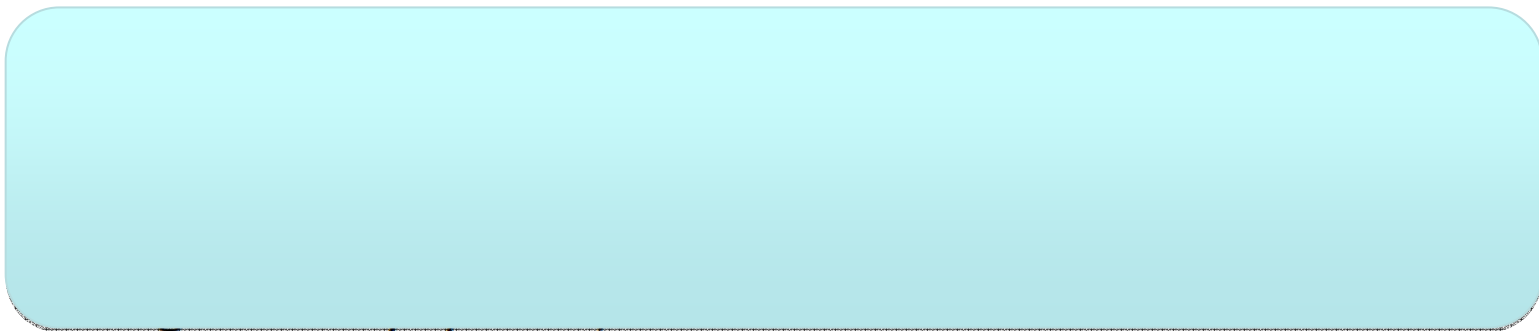
- g) revise the eligibility conditions for prevention and corrective measures, considering drought and exceptional outbreaks of biotic agents as eligible basis for prevention and restoration actions,

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Opinion of the SFC cont

- j) combine measures “improvement of the economic value of forests” with “adding value to forestry products”,
- m) combine support to actions primarily aiming at environmental or recreational services with a possibility for providing economic benefits in the long term,



- o) to introduce a new measure „in situ and ex situ-conservation and promotion of forest genetic resources” considering the climate change challenge,

Fonte: Tamas Szedlak (DGAGRI) , 2011



Luci e ombre delle proposte

Luci	Ombre
Associazionismo	Allargamento agli Enti pubblici locali l'accessibilità alle misure con impatti ambientali
Assistenza tecnica	
Allargare alle imprese di consulenza/servizio i contributi	Innalzamento fino al 100% dei contributi (con altre fonti di finanziamento)
Semplificazione (costi standard)	
Specificità aree montane (sensibili)	
PES	
Più peso alle Misure integrate	
<i>Greening forestale del PUA (??)</i>	



4. Il tema centrale: fornire beni pubblici sulla base di criteri di *good governance*

Nodi critici (per l'offerta di b.p. forestali):

- **Migliorare la produttività finanziaria** per mantenere la gestione attiva (costa meno sostenere la produzione di legname che la difesa e lotta agli incendi boschivi)
- **Up-scaling della gestione forestale**: molti b.p. possono essere forniti solo ad una scala inter-aziendale ← nodo “storico” dell’associaziosmo forestale e dei servizi alla gestione



Frammentazione fondiaria

Un bosco a buona accessibilità nelle prealpi carniche; superficie media 800 mq; al catasto ci sono ancora i proprietari nati nell'800 (fonte: Sandro Di Bernardo).





- **Capacità di visione strategica:** ragionare in termini di razionalizzazione dell'offerta di b.p. significa saper andare oltre i vincoli contingenti e le politiche congiunturali

	Terreni agricoli ad uso "intensivo"		Prati e pascoli		Foreste	
	Ordinariamente gestiti	Abbandonati	Ordinariamente gestiti	Abbandonati	Ordinariamente gestite	Abbandonate
Biodiversità	+/-	+	+	++	+	++
Difesa del suolo	+/-	=/-	+	+	++	++
Regolazione ciclo dell'acqua	+/-	=/-	++	+	+	+
Paesaggio	+/-	--	++	-	++	+
Fissazione carbonio	+/-	+	=	+	++	++
Produzione energie rinnovabili	=/+	=	=	=	++	=
Ricreazione, turismo	=	-	+	-	++	+

Nei breve periodo:

- gli effetti di un'azione di contrasto dell'abbandono di terreni agricoli e quelli di una loro gestione finalizzata all'offerta di beni pubblici sono significativi → notevoli motivazioni a mettere in atto politiche di supporto

- gli effetti dell'abbandono per le attività forestali non sono significativamente negativi in termini di diminuzione dell'offerta di beni pubblici → non grandi motivazioni a politiche volte ad una gestione attiva delle foreste, salvo che per quelle finalizzate alla tutela dagli incendi



- **Promuovere l'internalizzazione di alcuni b.p.: Pagamenti per Servizi Ambientali (*Payment for Environmental Services* – PES)**

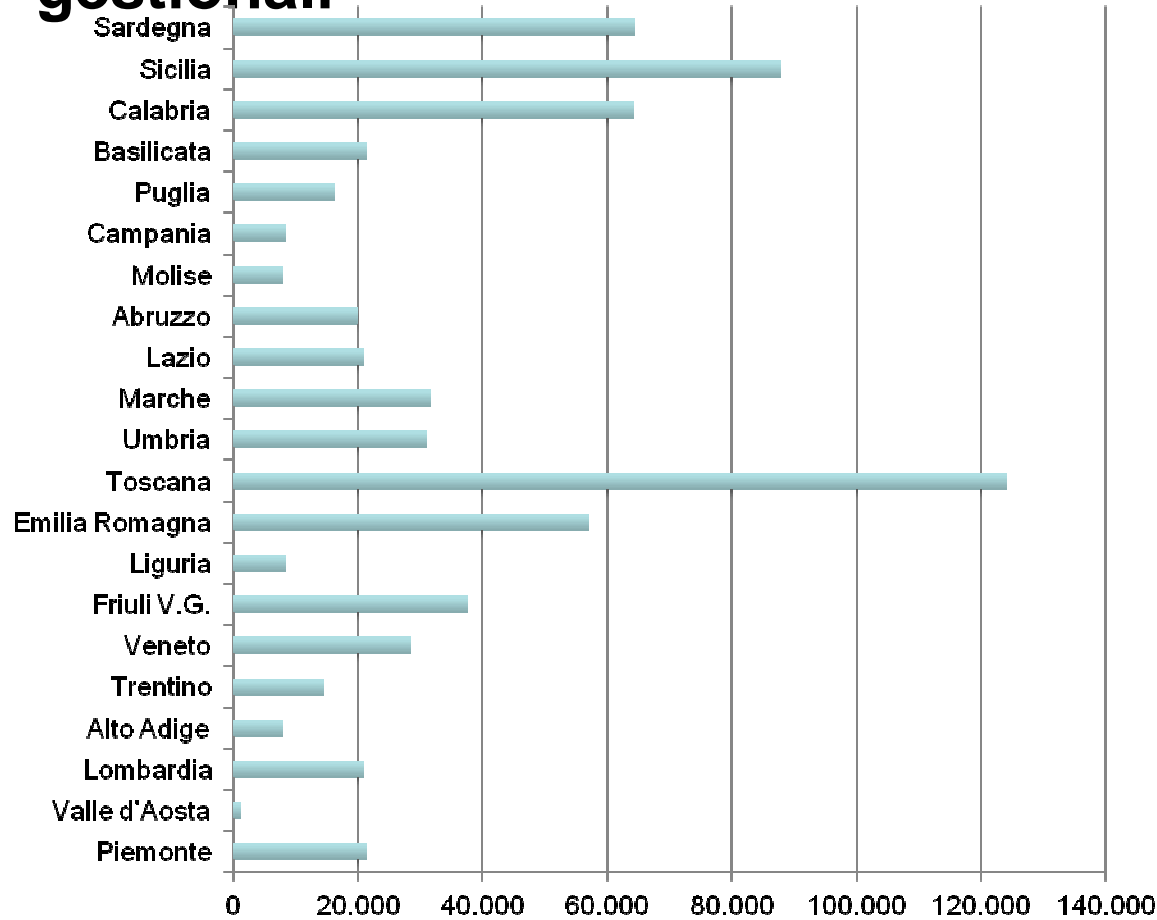
Alcuni PES (in senso lato) già promossi:

- **funghi, tartufi, erbe** aromatiche e medicinali (patentino e permessi di raccolta)
- interventi di manutenzione **aree di captazione degli ATO** (art. 28 Legge Galli L. 36/1994, applicato in Piemonte, Veneto, e impostato in Emilia R.)
- sovracanone per **produzione di EE idroelettrica** (L.959/1953 - Bacini Imbriferi Montani)
- **fissazione di C**: alcuni interventi nel mercato volontario (doppio conteggio?)

Paesaggio, biodiversità, acque minerali, turismo, ricreazione:
b.p. per i quali schemi PES potrebbero essere introdotti



- **Demani regionali (695.000 ha): un'assunzione specifica di responsabilità → modelli gestionali**



Fonte: IFNC, 2006



ÖSb (**Österreichische Bundesforste AG**),
l'agenzia per la gestione delle foreste demaniali
austriache, deve trasferire il 50% dei profitti
annualmente ottenuti al bilancio dello Stato,
coprendo i costi dell'offerta di b.p.
Dal 1997 al 2009 sono stati trasferiti
complessivamente **€ 258 M€ (21,5 M€/anno)**

Fonte: www.bundesforste.at/fileadmin/user_upload/Wirtschaft/OEBf-Kurzportrait-2010-en_Screen.pdf.

Oltre al trasferimento dei profitti in diversi anni
ÖSb, società per azioni, ha distribuito i dividendi tra
gli azionisti, *in primis* allo Stato austriaco che
controlla l'azienda.



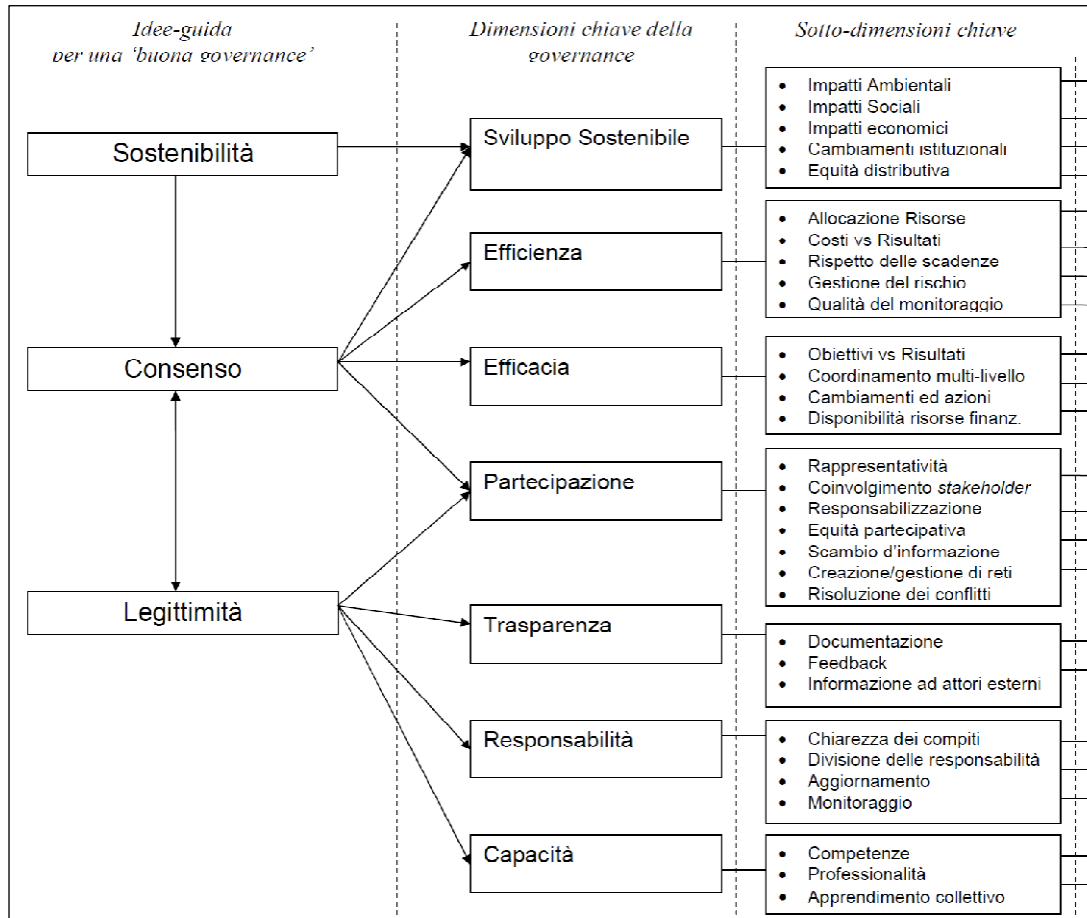
Il modello ÖSb (che è poi il modello dell'agenzia bavarese, croata, serba, bosniaca, rumena, inglese, irlandese, svedese, ...) non può trasferirsi immediatamente in Italia (benché le foreste del Latemar, di Paneveggio, del Tarvisio, del Casentino, dell'Aspromonte non abbiano nulla da invidiare in termini di produttività biologica)...

... ma almeno vengano **applicati corretti criteri di governance**

(non c'è un solo sito delle agenzie demaniali che riporti entrate, uscite, occupati, servizi erogati)



Un quadro teorico-concettuale semplificato della *good governance*



Fonte: Cesaro L., Da Re R., Pettenella D., L. Secco (2010), La valutazione della qualità della governance partecipativa in ambito rurale. *Agriregione Europa*, 6 (23), p.61-65.

http://agrireregionieuropa.univpm.it/dettart.php?id_articolo=722



- I **Comuni** (1,9 M ha): un ruolo strategico = le uniche unità gestionali diffuse sul territorio (montano) che hanno **una scala appropriata per l'offerta di b.p.**

Un nodo critico: gestione diretta da parte del settore pubblico vs. gestione affidata a terzi

Sussidiarietà orizzontale (o sociale)

(art. 118 Cost c. 4)

Stato, Regioni, Città metropolitane, Province e Comuni favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà.



Una responsabilità gestionale che trova il mondo della cooperazione e in genere delle organizzazioni della società civile come soggetti privilegiati

... un'area di intervento non dissimile da quella della gestione delle risorse idriche

	Risorse idriche	Prodotti e servizi forestali
Struttura del mercato	Monopolio naturale	Mercato competitivo-oligopolio
Proprietari	Comuni	Comuni
Tipo di bene offerto	Bene comune privatizzabile	Beni misti (pubblici, club, comuni, privati)



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

- **Proprietà collettive:** come ci insegna la Ostrom e l'IFRI, tra i modelli di *property rights* più adatti alla gestione di b.p. forestali

agricolregionieuropa

W01I-8 6/8/04

AN INSTITUTIONAL APPROACH TO THE STUDY OF FOREST RESOURCES

by
Amy Poteete^{1,2} and Elinor Ostrom²

© 2004 by authors

¹ Department of Political Science, University of New Orleans.
² International Forestry Resources and Institutions (IFRI) Research Program, Indiana University.

In Robert Nasi and Marieke Sassen, eds. Forthcoming 2007. *Human Impacts on Tropical Forest Biodiversity and Genetic Resources: A Synthesis of Current Knowledge and Impacts*. New York: CABI Publishing.

International Forestry Resources and Institutions

- home
- about us
- partners
- projects
- data
- resources
- training
- publications
- events
- contact us

[sitemap](#) | [contact us](#) | [links](#)

Exploring how people shape the world's forests...

Welcome to IFRI

The IFRI research initiative examines how governance arrangements affect forests and the people who depend on them. Our goal is to carry out rigorous research that can help policy makers and forest users design and implement improved evidence-based forest policies.

The IFRI network is comprised of 13 Collaborating Research Centers (CRCs) located around the globe. Our researchers use a common data collection method to ensure that sites can be compared across space and time. Our unique database contains information about forest ecology, livelihood, governance arrangements, and forest user groups for over 250 sites in 15 countries between 1992 and the present.

This website provides information about IFRI ([our research program](#), [partner organizations](#), and [projects](#) we are working on), [resources](#) for researchers, partner organizations, and students ([data](#) and [publications](#)), and how to get involved ([training](#) and [events](#)). For questions or comments [contact](#) the IFRI administrative center.

Recent News

June 2011: We are now accepting applications for the [IFRI Postdoctoral Fellow](#) position beginning Fall 2011.

January 2011: IFRI conducted their biennial meeting with researchers from around the world. Check back soon for pictures.

[more announcements....](#)

International Forestry Resources and Institutions
School of Natural Resources and Environment, University of Michigan
440 Church Street, Ann Arbor, MI 48109-1041 USA
IFRI@umich.edu
Tel: (734) 764-9542
Fax: (734) 647-5047



Proprietà collettive: processi decisionali trasparenti e inclusivi, tutti gli interessi rappresentati, elezioni democratiche degli organi gestionali, regole chiare e consolidate per la risoluzione controversie, patrimoni preservati nel lungo periodo

Alcuni elementi di criticità rispetto alla buona *governance*:

- Processi decisionali sono **partecipativi verso l'interno** ed escludono gli "esterni" (es. turisti, percepiti come "stranieri")
- **Elevati livelli di conflittualità (latente) con altri soggetti** operanti in alcune zone montane, specie laddove le proprietà sono state ricostituite di recente e dove si erano quindi perse competenze/conoscenze (es. Veneto, Legge 26/2006)
- Alcune conoscenze tenute segrete all'esterno: **limiti nelle possibilità di collaborative learning** con altri soggetti

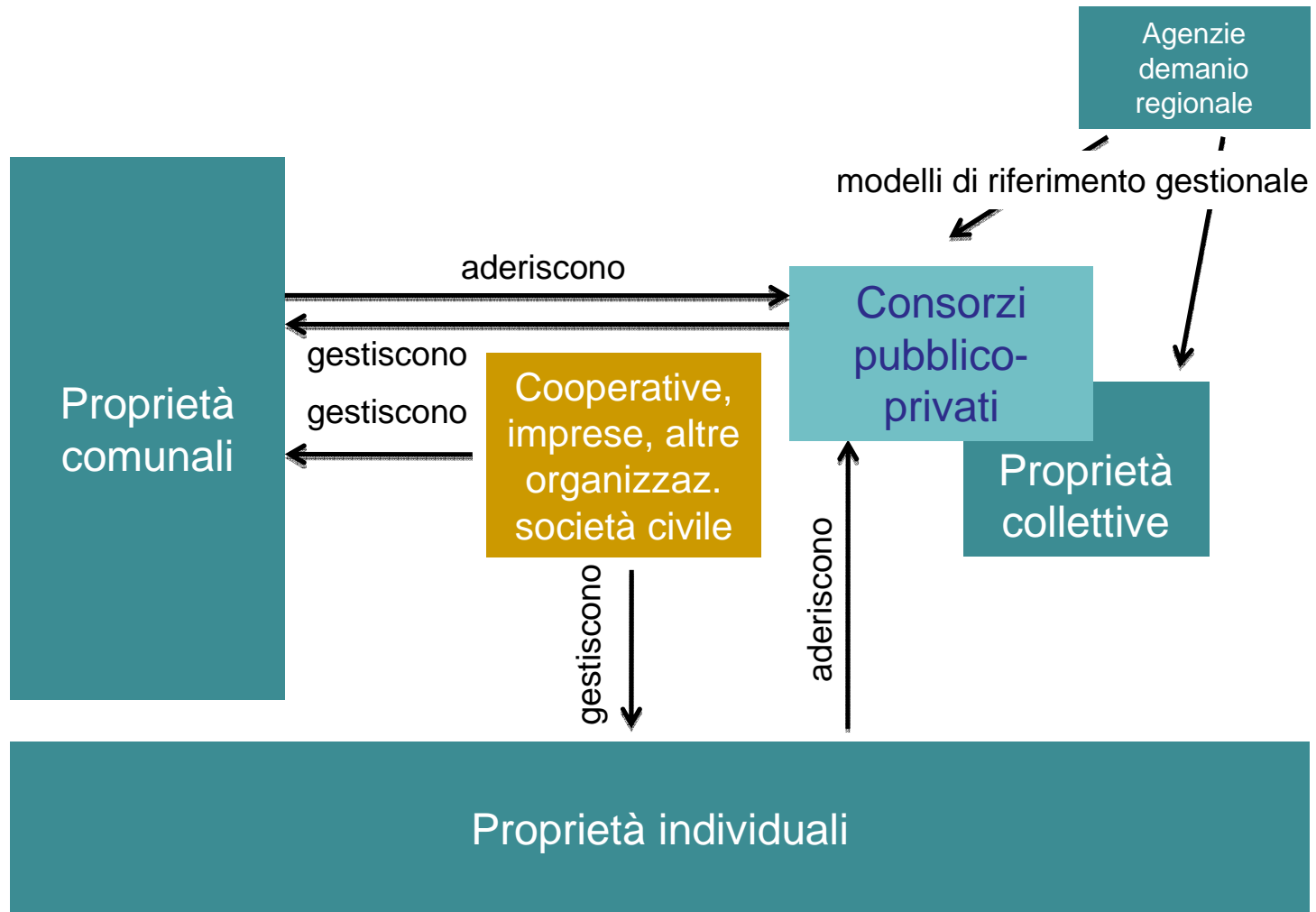
Dove non presenti, **i consorzi forestali pubblico-privati** operanti su scala locale sono le modalità gestionali più simili.

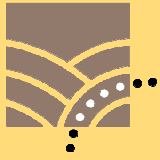


Considerazioni conclusive

(In dreams begin responsibilities)

agriregionieuropa





associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agriregionieuropa

Fondamentale
è mantenere il
buffet ricco...

... e creare le
motivazioni tra
i responsabili
della sua
gestione

